



EVROPSKÁ KOMISE

GŘ pro zaměstnanost, sociální věci a sociální začleňování

Audit, Kontrola
ESF II Audit

Omezené použití¹

Závěrečná zpráva z auditu operací
2007CZ52PO001 - OP Praha - Adaptabilita
Č. A-Rep 2013-1578²

Auditované orgány: Řídící orgán, 8 projektů na místě a 8 projektů (administrativní kontrola)

Stát: Česká republika

Región: Česká republika

Auditované období: 1. 1. 2007 – 31. 12. 2012

Datum konání auditů na místě: 27. 2. 2013 – 1. 3. 2013 a 11. 3. 2013 – 15. 3. 2013

Auditoři: Jiří Polášek a Tomáš Hrubý

Zpráva vyhotovena dne: 14. 2. 2014

Podpis

vedoucí oddělení

¹ Určeno k použití pouze v rámci orgánů Evropské unie a jiných subjektů zřízených Smlouvami nebo na základě Smluv, členských států EU a orgánů veřejné správy. Poskytuje se podle nutnosti být informován. Není určeno ke zveřejnění

² Toto číslo je nutno uvádět ve veškeré korespondenci týkající se tohoto auditu

OBSAH

1.	SHRNUTÍ	4
1.1.	Úvod.....	4
1.2.	Auditované společné orgány	4
1.3.	Zjištění.....	4
1.3.1.	Řídící kontrola.....	4
1.3.2.	Zjištění finanční povahy	5
1.3.3.	Další zjištění týkající se souladu s předpisy	5
2.	STANOVISKO	6
3.	SOUVISLOSTI AUDITU	8
3.1.	Právní základ	8
3.2.	Rozsah auditu	8
3.3.	Cíl auditu	8
3.4.	Metodika auditu.....	9
4.	PODROBNÁ ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	11
4.1.	Zjištění týkající se řízení a kontroly	11
	Klíčový požadavek 2: Adekvátní postupy pro výběr operací	11
	Klíčový požadavek 3: Náležité informace a odpovídající strategie pro poskytování pokynů příjemcům	16
	Klíčový požadavek 4: Adekvátní ověřování prováděné ŘO	19
	Klíčový požadavek 5: Odpovídající auditní stopa	23
	Klíčový požadavek 14: Náležité audity operací.....	25
4.2.	Finanční zjištění	29
4.2.1.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/30209 Rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání ve společnosti MITAS a. s.	29
4.2.2.	Projekt CZ.2.17/3.1.00/32162 Jazykové souvislosti angličtiny a němčiny	32
4.2.3.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/33198 Další profesní vzdělávání zaměstnanců firmy LOGIK spol. s r.o.	37
4.2.4.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/31963 Nastavení a zavedení cíleného a systematického vzdělávání jako nástroje pro zvyšování motivace a adaptability zaměstnanců společnosti SCONTO Nábytek k. s.....	46
4.2.5.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/32171 Nový přístup ke vzdělávání OSVČ a zaměstnanců mikropodniků	52
4.2.6.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/31869 Program OP PA - Záruka pro vytvoření systému trvalého vzdělávání zaměstnanců UPS	56
4.2.7.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/32185 Realizace vzdělávacích modulů pro zaměstnance NROS ke zvýšení jejich profesní odbornosti, adaptability a konkurenceschopnosti na pracovním trhu	59
4.2.8.	Projekt CZ.2.17/2.1.00/32172 Komplexní podpora pro rodiče pečující o děti v předškolním věku při jejich návratu na trh práce	62

4.2.9.	Projekt CZ.2.17/3.1.00/32599 Inovace bakalářského studijního programu v kontextu Boloňského procesu s důrazem na výsledky učení.....	65
4.2.10.	Projekt CZ.2.17/2.1.00/31674 Akreditovaný rekvalifikační kurz personalista/ka určený zejména pro osoby pečující o závislého člena rodiny a pro osoby znevýhodněné na trhu práce z důvodu věku	68
4.2.11.	Projekt CZ.2.17/1.1.00/32643 Rozvoj zaměstnanců společnosti Zepris s.r.o.....	72
4.3.	Ostatní zjištění týkající se dodržování předpisů.....	73
4.3.1.	Nesoulad se zákoníkem práce Error! Bookmark not defined.	
Příloha 1		75
Příloha 2		76

1. SHRNUÍ

1.1. Úvod

V souladu se svým pracovním plánem na rok 2013 a v rámci dodržování nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 a nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 provedlo oddělení H/3 GŘ EMPL audit systému operačního programu Praha - Adaptabilita, CCI č. 2007CZ52PO001 (dále jen „OP PA“). V období od 27. 2. 2013 do 15. 3. 2013 (včetně auditu na místě u příjemců ve dnech 11. 3. 2013 až 14. 3. 2013) přezkoumali auditoři ESF návrh, účinnost a účelnost řídicích a kontrolních systémů v rámci OP PA existujících v období od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2012, které zavedl řídicí orgán – Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „ŘO“).

1.2. Auditované společné orgány

Následující auditované subjekty, které byly předmětem tohoto auditu, mají společné odpovědnosti a/nebo funkce v rámci ostatních strukturálních fondů nebo Fondu soudržnosti:

Orgán/subjekt	Odpovědnost/funkce	Fondy
Magistrát hl. m. Prahy	ŘO	OP Prague – Konkurenceschopnost (ERDF)
Ministerstvo financí	Auditní orgán (dále jen „AO“)	ESF/ERDF/CF/EFF

1.3. Zjištění

1.3.1. Řídicí kontrola³

Zjištění finanční povahy lze shrnout takto:

Zjištění č.	Nálezy v oblasti řídicí kontroly	Připomínky ŘO/AO	Závěr auditorů Komise
1	KP 2 – náležité postupy pro výběr operací	Nesouhlasí	Částečně uzavřeno
2	KP 3 – náležité informace a odpovídající strategie pro poskytování pokynů příjemcům	Nesouhlasí	Částečně uzavřeno
3	KP 4 – náležité ověřování prováděné řídicím orgánem	Nesouhlasí	Neuzavřeno
4	KP 5 – Odpovídající auditní stopa	Nesouhlasí	Neuzavřeno
5	KP 14 – Náležité audity operací	Nesouhlasí	Neuzavřeno

³ Kontrolní systém byl ověřován podle navrženého kontrolního modelu (Pokyny k hodnocení řídicích a kontrolních systémů).

1.3.2. Zjištění finanční povahy

Zjištění finanční povahy lze shrnout takto:

Zjištění č.	Zjištění	Částka pokládaná za nezpůsobilou (EUR)	Připomínky ŘO/AO	Závěr auditorů Komise
6	Nezpůsobilé výdaje a nedostatky ve veřejných zakázkách	6 227,56	Částečně souhlasí	Neuzavřeno
7	Nezpůsobilé výdaje a nedostatky ve veřejných zakázkách	9 182,83	Částečně souhlasí	Neuzavřeno
8	Nezpůsobilé výdaje, nezpůsobilá cílová skupina a nedostatky ve veřejných zakázkách	61 504,36	Částečně souhlasí	Neuzavřeno
9	Nezpůsobilé výdaje, chybějící auditní stopa a nedostatky ve veřejných zakázkách	34 571,33	Částečně souhlasí	Neuzavřeno
10	Nezpůsobilé výdaje	2 207,86	Částečně souhlasí	Částečně uzavřeno
11	Nezpůsobilé výdaje a nedostatky ve veřejných zakázkách	15 208,62	Částečně souhlasí	Neuzavřeno
12	Nezpůsobilé výdaje	2 111,38	Nesouhlasí	Neuzavřeno
13	Chybějící auditní stopa	17 313,74	Nesouhlasí	Neuzavřeno
14	Nezpůsobilé výdaje a nedostatky ve veřejných zakázkách	1 729,76	Nesouhlasí	Neuzavřeno
15	Efektivita projektu a poměr cena - výkon	11 772,67	Nesouhlasí	Neuzavřeno
16	Nedostatky ve veřejných zakázkách	5 688,00	Souhlasí	Neuzavřeno

Poznámka: Částky uvedené v EUR jsou orientační. Pro převod z Kč byl použit kurz 1 EUR = 25 Kč.

1.3.3. Další zjištění týkající se souladu s předpisy

Níže jsou shrnuta zjištění v oblasti souladu s předpisy:

Zjištění č.	Zjištění týkající se souladu s předpisy	Připomínky ŘO/AO	Závěr auditorů Komise
17	Nesoulad s národními pracovními předpisy	Souhlasí	Uzavřeno

2. STANOVISKO

Na základě výsledků auditu se auditní tým vyslovuje k zavedeným řídicím a kontrolním systémům (dále jen „ŘKS“). Auditorský výrok zní:

Výrok s výhradou s nálezy s vysokou významností

Auditoři ESF prověřili zavedené systémy a vybrané projekty v souladu s rozsahem auditu a cíli stanovenými v oddílech 3.2 a 3.3 této auditní zprávy.

Podle našeho názoru založenému na auditní metodice (oddíl 3.4) a provedené práci (oddíl 4) jsme získali přiměřené ujištění, že zavedené ŘKS ve stavu k 31. 12. 2012 fungují účinně a v souladu s příslušnými nařízeními (nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, nařízení Rady (ES) č. 1081/2006 a nařízení Komise (ES) č. 1828/2006), avšak s výjimkou následujících nedostatků, které mají vliv na klíčové prvky systémů:

- Klíčový požadavek č. 2: Náležité postupy pro výběr operací;
- Klíčový požadavek č. 3: Náležité informace a odpovídající strategie pro poskytování pokynů příjemcům
- Klíčový požadavek č. 4: Náležité ověřování prováděné řídicím orgánem
- Klíčový požadavek č. 5: Odpovídající auditní stopa
- Klíčový požadavek č. 14: Náležité audity operací

Míra ujištění o účinnosti systémů může být zařazena následovně:

Kategorie 3 – Funguje částečně, jsou zapotřebí podstatná zlepšení⁴

Po ukončení auditní činnosti na místě, Komise vypracovala návrh auditní zprávy, a poskytla ji orgánům členského státu v rámci připomínkového konání. Orgány členského státu zaslali vyjádření (oddíl 4 - *Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu)*). Je třeba konstatovat, že české orgány neakceptovaly hlavní auditní zjištění týkající se výběru operací, ověřování, udržování odpovídající auditní stopy a auditu operací. Komise analyzovala poskytnuté podklady (oddíl 4 - *Analýza odpovědi Komise*) a na základě této analýzy auditorský tým zformuloval konečný výrok o ŘKS.

Z toho důvodu je po českých orgánech vyžadována implementace systémových opatření ke zlepšení fungování ŘKS pro OP PA a take přijetí opatření vedoucích k odstranění

⁴ Funguje částečně; jsou třeba zásadní zlepšení; Byly zjištěny nedostatky, které vedly nebo by mohly vést k nesrovnalostem. Dopad na účinné fungování klíčových požadavků / orgánů / systému je významný. Existují doporučení a/nebo byla zaveden akční plán. Členský stát / Evropská komise se může rozhodnout přijmout nápravné opatření (např. přerušení nebo pozastavení plateb), aby se zmírnilo riziko nesprávného využití fondů EU.

individuálních zjištění. Navíc je po českých orgánech vyžadováno přijetí finančních oprav s cílem odstranit finanční rizika spojená se systémovými nedostatky.

Navíc, vzhledem k závažnosti a četnosti zjištění Komise požaduje auditní ujištění, že systémová opatření ke zlepšení fungování ŘKS jsou implementována a jsou účinná v prevenci, odhalování a nápravě nezpůsobilých výdajů.

Níže je uvedeno posouzení podle klíčových požadavků:

ŘO	Funguje dobře	Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení	Funguje částečně. Je zapotřebí podstatné zlepšení	V podstatě nefunguje
KP 1: jasné vymezení, rozdělení a oddělení funkcí mezi řídicím orgánem a zprostředkujícími subjekty i v rámci tohoto orgánu a těchto subjektů	Mimo rozsah auditu			
KP 2: náležité postupy pro výběr operací			x	
KP 3: náležité informace a odpovídající strategie pro poskytování pokynů příjemcům		x		
KP 4: náležité ověřování prováděné řídicím orgánem			x	
KP 5: odpovídající auditní stopa		x		
KP 6: existují spolehlivý účetní systém, systém monitorování a systém finančního výkaznictví a mají elektronickou podobu	Mimo rozsah auditu			
KP 7: nezbytná preventivní a nápravná opatření v případě, že auditní orgán odhalí systémové chyby	Mimo rozsah auditu			
AO	Funguje dobře	Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení	Funguje částečně. Je zapotřebí podstatné zlepšení	V podstatě nefunguje
KP 12: Jasné vymezení, rozdělení a oddělení funkcí	Mimo rozsah auditu			
KP 13: Náležité audity systémů	Mimo rozsah auditu			
KP 14: Náležité audity operací			x	
KP 15: Náležitá výroční kontrolní zpráva a výrok auditora	Mimo rozsah auditu			

Tento audit představuje posouzení a hodnocení ŘKS OP PA v určitém časovém okamžiku. Tento audit proto neposkytuje záruku pro budoucí období z hlediska rizik, jako je oslabení vnitřní kontroly následkem změněných podmínek nebo možné zhoršení míry souladu s právními požadavky nebo postupy

3. SOUVISLOSTI AUDITU

3.1. Právní základ

Právním základem auditu jsou čl. 72 odst. 2 a čl. 73 odst. 2 a 3 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Čl. 72 odst. 2: „Aniž jsou dotčeny audity prováděné členskými státy, mohou úředníci nebo pověřeni zástupci Komise provádět za účelem ověření účinného fungování řídicích a kontrolních systémů audity na místě, které mohou zahrnovat audity operací obsažených v operačních programech.“

Čl. 73 odst. 2: „Při stanovování vlastní auditní strategie určí Komise operační programy, u nichž je stanovisko k souladu systémů podle čl. 71 odst. 2 bez výhrad nebo u nichž byly výhrady staženy po přijetí nápravných opatření, u nichž je auditní strategie auditního orgánu uspokojivá a u nichž Komise na základě výsledku svých auditů a auditů provedených členským státem získala přiměřené ujištění, že řídicí a kontrolní systémy fungují účinně.“

Čl. 73 odst. 3: „U těchto programů může dojít Komise k závěru, že se může v zásadě spoléhat na stanovisko podle čl. 62 odst. 1 písm. d) bodu ii), pokud jde o účinné fungování systémů, a že bude provádět vlastní audity na místě pouze v případě, že existují důkazy o možných nedostacích systému ovlivňujících výdaje certifikované Komisi v roce, pro který bylo vydáno stanovisko podle čl. 62 odst. 1 písm. d) bodu ii), jež neobsahuje žádné výhrady ohledně takových nedostatků. Pokud Komise dojde k tomuto závěru, uvědomí odpovídajícím způsobem dotčený členský stát. Pokud existují důkazy o možných nedostacích, může Komise požádat členský stát, aby provedl audity v souladu s čl. 72 odst. 3, nebo provést vlastní audity podle čl. 72 odst. 2.“

3.2. Rozsah auditu

Tento audit se týkal výdajů vykázaných Komisi do 31. 12. 2012.

Výběr projektů byl proveden ze všech projektů, na něž se vztahuje Výroční kontrolní zpráva (dále jen "VKZ") 2012. Audit těchto projektů pokryl výdaje vykázané Komisi do 31. 12. 2012. Auditní tým ověřil 16 projektů, tj. 8 projektů na místě a 8 projektů formou administrativní kontroly.

Je potřebné zmínit, že na základě analýzy VKZ 2012 a Výročního stanoviska bylo identifikováno, že AO nepokryl třetí strato operací (což představuje 85% hodnoty populace). Z toho důvodu byl výběr vzorku Komise zaměřen také na třetí strato, z kterého bylo vybráno 12 projektů z celkem 16 ověřených projektů (podrobnosti jsou uvedeny v tabulkách níže). Zbylé 4 projekty byly vybrány tak, aby bylo možné provést zpětné ověření práce AO, protože tyto projekty byly auditovány v rámci VKZ 2012. Bližší informace se nachází v sekci 3.4.

3.3. Cíl auditu

Cílem auditu bylo:

- určit míru účelnosti ŘKS, které jsou důležité pro činnosti jednotlivých orgánů,

- určit nedostatky v ŘKS, kde kontrola nebo řada kontrol přiměřeně nezabránila rizikům či neodhalila rizika, jež mohla mít nepříznivý dopad na cíle ŘKS, pokud jde o poskytování přiměřené jistoty, že:
 - prohlášení o výdajích pro daný program jsou spolehlivá,
 - bylo dosaženo cílů a
 - jsou dodrženy evropské a vnitrostátní právní předpisy,
- posoudit přiměřenost zavedených vnitřních kontrol týkajících se činnosti auditovaného subjektu a
- přezkoumat, zda vztah mezi cíli OP PA a vnitřními kontrolami prováděnými auditovaným subjektem zajišťuje účinné snižování rizik spojených s plněním cílů tohoto operačního programu, s politikami a dosahováním jeho cílů, mimo jiné se zaměřením na přiměřenou prevenci, odhalování a nápravu chyb, nesrovnalostí a domnělých podvodů.

3.4. Metodika auditu

Audit se uskutečnil v souladu s obecnými a zvláštními standardy pro profesionální praxi auditu, manuálem pro audit strukturálních fondů a manuálem pro audit Evropského sociálního fondu. Auditorský tým přezkoumal a na základě testů vyhodnotil důkazy týkající se návrhu a účelnosti fungování ŘKS pro OP PA s ohledem na kritéria stanovená v „*Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007–2013 programming period)*“ (Pokynech ke společné metodice pro posuzování řídicích a kontrolních systémů v členských státech (programové období 2007–2013)) a v dalších politikách, manuálech, postupech, směrnicích a pokynech týkajících se zavedení nebo provádění tohoto OP.

Dopis oznamující tento audit byl členskému státu zaslán dne 18. 2. 2013.

Audit byl naplánován v souladu s požadavky na plánování auditů stanovenými v manuálu pro audit strukturálních fondů a v *manuálu pro audit Evropského sociálního fondu*. K určení vysoce rizikových oblastí byla provedena analýza rizik. Na základě této analýzy rizik, analýzy popisů systémů a dalších příslušných informací byl vypracován program auditu, který byl zaslán členskému státu.

Projekty byly vybrány ze všech projektů, které byly zahrnuty v VKZ 2012. Audit těchto projektů pokryl výdaje vykázané Komisi do 31. 12. 2012.

Kontroly na místě:

Číslo projektu	Příjemce	Celková deklarovaná částka (EUR) ⁵
CZ.2.17/1.1.00/30209	MITAS a.s.	234 927,36
CZ.2.17/3.1.00/32162	Gymnázium Jiřího Gutha-Jarkovského	254 720,51
CZ.2.17/2.1.00/30216*	APERIO - Společnost pro zdravé	271 096,99

⁵ Hodnota vzorku byla získána přepočtem na Kč při použití kurzu 1 EUR = 25 Kč zatímco celková deklarovaná částka je uvedena v přesné částce v EUR, tak jak byla uvedena v žádostech o platbu

	rodičovství	
CZ.2.17/1.1.00/31963*	Sconto Nábytek, k.s.	189 963,50
CZ.2.17/2.1.00/32172*	MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11	191 951,85
CZ.2.17/3.1.00/32599*	Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.	71 601,30
CZ.2.17/1.1.00/33258*	CASABLANCA INT s.r.o.	33 104,87
CZ.2.17/1.1.00/33198*	LOGIK, s.r.o.	111 393,21
Celkem		1 358 759,58

Administrativní kontroly:

Číslo projektu	Příjemce	Celková deklarovaná částka (EUR) ⁵
CZ.2.17/1.1.00/31869	UNITED PARCEL SERVICE CZECH REPUBLIC, s.r.o.	307 522,62
CZ.2.17/3.1.00/31322	Ústav pro jazyk český AV ČR, v.v.i.	296 464,74
CZ.2.17/1.1.00/32643*	ZEPRIS s.r.o.	87 548,21
CZ.2.17/2.1.00/31551*	Centrum Paraple, o.p.s.	188 611,93
CZ.2.17/1.1.00/32171*	OTTO BLANC Impulzy	80 302,36
CZ.2.17/2.1.00/31674*	Evropský kariérní institut - EKI	109 939,55
CZ.2.17/1.1.00/32185*	Nadace rozvoje občanské společnosti	101 382,02
CZ.2.17/1.1.00/32352*	MARIMEX CZ, s.r.o.	62 561,69
Celkem		1 234 333,10

Poznámka: * Projekty vybrané z třetího strata.

Celková hodnota tohoto vzorku činí 2 593 092,69 EUR certifikovaných výdajů. To představuje 4,12% všech vykázaných výdajů (celkem 63 007 198,76 EUR) deklarovaných od 1. 1. 2007 do 31. 12. 2012.

4. PODROBNÁ ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

4.1. Zjištění týkající se řízení a kontroly

Zjištění č. 1	Klíčový požadavek 2: Adekvátní postupy pro výběr operací
	Cíl: Posoudit, zda existují adekvátní postupy pro hodnocení a schvalování projektů
Odpovědný subjekt: ŘO	
Objem financování dotčený zjištěním: n/a	

Popis zjištění:

Podle názoru auditního týmu není výběr operací adekvátní, a to kvůli těmto nedostatkům:

1. vhodnost žádosti o grant nebo rozpočet není správně vyhodnocena (viz zjištění č. 8, 12 a 15); a
2. v případech, kdy nejsou zohledněna stanoviska hodnotitelů, není uvedeno řádné odůvodnění tohoto nezohlednění (viz zjištění č. 10).

Rizika: Výběrové řízení není adekvátní a transparentní; to může vést ke schválení projektů, které nejsou v souladu s kritérii stanovenými pro výzvu k předkládání návrhů.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby zavedl řádné vyhodnocení žádosti, rozpočtu nebo činností tak, aby všechny nezpůsobilé výdaje a případná duplicita výdajů byly zjištěny před schválením projektu.
2. Od ŘO se žádá, aby zajistil, že v případě nesouhlasu se stanoviskem hodnotitelů předloží hodnotící/výběrová komise řádné odůvodnění tohoto nesouhlasu.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do jednoho měsíce od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení:
Vysoká⁶

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO se s identifikovaným zjištěním neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Ad 1) Hodnocení projektových žádostí je v rámci OP PA prováděno třístupňovým systémem – formální hodnocení, expertní hodnocení a výběrová komise. Expertní posouzení probíhá na základě kritérií schválených Společným monitorovacím výborem OP PA a OP PK usnesením č. 3 ze dne 5. prosince 2007. V rámci expertního posouzení je mimo dalších aspektů projektu posuzováno celkovou vahou 20% kritérium E Efektivita projektu, konkrétně pak subkritérium E1 Rozpočet (váha 8%), hodnotící, zda je rozpočet podrobně a logicky strukturován a položky rozpočtu jsou účelně provázány s klíčovými aktivitami a subkritérium E2 Hospodárnost rozpočtu (váha 12%), hodnotící, zda je rozpočet projektu ve vztahu k plánovaným aktivitám efektivní a hospodárný a odpovídá předpokládaným výstupům klíčových aktivit.

Posouzení projektové žádosti a přiměřenost rozpočtu projektu je - v návaznosti na výsledky expertního posouzení - také jedním z důležitých aspektů, kterým je věnována pozornost při zasedání výběrových komisí. Výběrové komise poměrně často konstatují (lze doložit zápisy z jednání komisí), že např. realizační tým projektu v rozsahu, jak je navržen v projektové žádosti, je vzhledem k projektovým aktivitám nadhodnocený. V

⁶ Viz. příloha 1

takových případech doporučují, aby podpora byla na daný projekt schválena za podmínky omezení rozsahu zapojení realizačního týmu (pozn. doporučení výběrové komise zmiňují konkrétní pracovní pozice a velikost úvazků pro projekt). Obdobně výběrové komise projednávají také potřebnost technického vybavení, které je v projektové žádosti uvedeno jako nezbytné pro zajištění projektových aktivit. Doporučení schválit podporu na projekt za podmínky změny realizačního týmu či změny rozsahu plánovaných nákupů zboží či služeb dokládají, že přiměřenost projektové žádosti a rozpočtu plánovaných nákladů je během jednání výběrových komisí pečlivě posuzována, protože členy výběrových komisí jsou lidé z různých prostředí souvisejících s cílovými skupinami v rámci OP PA a s velkými zkušenostmi a praxí.

Jako jedno z výchozích měřítek hospodárnosti výdajů ŘO OP PA již od počátku programového období vydává a aplikuje dokumenty „Obvyklé mzdy/platy“ a „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“. Tyto dokumenty jsou pravidelně ŘO aktualizovány, zpravidla při vyhlášení nové výzvy pro předkládání projektů a jsou zveřejňovány na webových stránkách OP PA. Při výběrovém procesu jsou všem zúčastněným plně k dispozici, zejména pak jsou na něj upozorňováni expertní hodnotitelé při zaškolování a v Příručce pro expertní posouzení.

Dalším již přijatým opatřením je upřesnění efektivnosti a hospodárnosti v pravidlech operačního programu, ke kterému došlo změnou Projektové příručky OP PA na verzi 1.9 dne 1. 7. 2012. Podstatou uvedeného zpřesnění pravidel věcné způsobilosti je zohlednění výše pracovního úvazku členů realizačního týmu projektu při posuzování způsobilosti nákladů na pořízení zařízení a vybavení používaného těmito pracovníky. Blíže v kapitole 8.2 Projektové příručky OP PA ver. 1.9.

ŘO by zde však chtěl upozornit, jelikož to souvisí s odkazovaným zjištěním č. 8, že samotný fakt částečného pracovního úvazku pro zajištění projektových činností nezakládá pravidlo způsobilosti, že zařízení a vybavení, které daný pracovník pro projekt potřebuje, lze z OP PA financovat jen do výše odpovídající velikosti úvazku daného pracovníka. Takový postup by byl v rozporu s podporou pružných forem organizace práce. Flexibilita (efektivní využití lidských zdrojů v rámci projektu) je dle názoru ŘO v souladu s posláním podpory poskytované z ESF.

Podstatné je posouzení opodstatněnosti a potřebnosti pro realizaci projektu, samozřejmě včetně hospodárnosti a efektivnosti daného výdaje, což v tomto případě bylo dle názoru ŘO splněno. ŘO rovněž považuje za důležité, že z nařízení upravujících oblast Strukturálních fondů nevyplývá, že je nutno z projektu financovat pouze alikvotní část výdajů na zařízení a vybavení používaného sice výhradně pro projekt, ale ve vazbě na pracovní činnost, jež je vykonávána v rámci částečného pracovního úvazku.

ŘO na základě výsledku auditu a požadavku Komise přijal výše uvedené opatření, nicméně individuální případy, které zpětně toto pravidlo porušily, byly řešeny se souhlasem auditního týmu Komise individuální korekcí na úrovni jednotlivých projektů.

Auditní tým požaduje zajistit, aby v průběhu hodnocení projektových žádostí a projektů byla posuzována hospodárnost výdajů také z perspektivy duplicity výdajů. ŘO toto zajišťuje přípravou podkladů pro výběrovou komisi, která jediná má možnost nahlížet na projektové žádosti v širším kontextu výzvy, všech předložených žádostí a již existujících operací (dříve realizovaných či právě probíhajících projektů). Výběrová komise se na základě podkladů a dalších dostupných informací rozhoduje, zda navržené řešení přijme jako své usnesení či zda přijme jiné usnesení, které zdůvodní. Funkčnost tohoto systému dokládají například zápis z jednání výběrové komise k projektu CZ.2.17/3.1.00/31038, ve kterém výběrová komise na základě doporučení ŘO snížila rozpočet o zařízení a vybavení pořízené v předchozím projektu JPD3 realizovaném stejnou organizací, k projektu CZ.2.17/3.1.00/31196, který výběrová komise vyřadila z důvodu nejednoznačného vymezení klíčových aktivit a pravděpodobným duplicitám ve vztahu k dalším projektům

stejného příjemce realizovaných v programu JPD3, nebo k projektům CZ.2.17/3.1.00/33341, 33342 a 33343, ve kterých výběrová komise požaduje vyjasnění případných duplicitních výdajů v těchto a dalších projektech předložených jedním příjemcem a dále ukládá ŘO o případné zjištěné duplicitní výdaje upravit rozpočet projektu.

Jako podpůrný argument ve prospěch řádného posuzování projektových žádostí a jejich rozpočtů uvádí ŘO statistický přehled úprav rozpočtů projektových žádostí, které byly realizovány během procesu posouzení žádostí – na základě hodnocení expertních hodnotitelů, na základě posouzení pracovníků ŘO ve vztahu k obvyklým cenám a mzdám, podmínkám stanoveným pravidly OP PA a pravidly konkrétní projektové výzvy a na základě doporučení výběrové komise.

Tabulka znázorňuje vývoj úspor na rozpočtech projektů, ke kterým došlo mezi předložením projektových žádostí žadateli („požadováno“) a finálním podpisem grantové smlouvy („schváleno“) po zapracování všech připomínek oprávněných osob v průběhu schvalovacího procesu. Z uvedených dat jsou patrné zejména dva trendy – za prvé, nejdisciplinovanější jsou žadatelé v prioritní ose č. 2 Podpora vstupu na trh práce, kde navzdory aplikaci stejných kritérií a pravidel dochází dlouhodobě k nejmenším úsporám. Z toho lze usuzovat, že tito žadatelé nejvíce respektují požadavky na hospodárnost a efektivnost rozpočtů. Za druhé, vzhledem k obecnému nárůstu „nehospodárnosti“ projektových žádostí, které ŘO zaregistroval již v průběhu třetí projektové výzvy, byla efektivně realizována patřičná opatření při procesu posuzování projektových žádostí a rozpočtů, což se odrazilo ve větší míře úspor v této výzvě. Tento trend dále pokračoval ještě v průběhu čtvrté výzvy, odkdy bylo na základě stanoviska auditu Komise z roku 2011 aplikováno plošně pravidlo způsobilost výdajů na zařízení a vybavení realizačního týmu s ohledem na pracovní úvazek dotčených osob. Od páté výzvy dále se již začaly projevovat dopady informační kampaně (zejména semináře pro žadatele a příjemce) a tedy žadatelé začali být v tomto ohledu uvědomělejší a disciplinovanější, což se projevuje mírným poklesem průměrné míry úspor mezi žádostí a finálním rozpočtem ze smlouvy.

Tab. Přehled žádostí o dotaci a schválené podpory OP PA (v mil. Kč)

		PO1	PO2	PO3	Celkem
1. výzva	požadováno	442,7	215,1	311,7	969,5
	schváleno	368,7	192,8	275,6	837,1
	úspora (v %)	16,7%	10,4%	11,6%	13,7%
2. výzva	požadováno	353,2	168,5	248,1	769,8
	schváleno	308,6	160,3	222,3	691,2
	úspora (v %)	12,6%	4,9%	10,4%	10,2%
3. výzva	požadováno	371,5	-	170,2	541,7
	schváleno	288,3	-	151,7	440
	úspora (v %)	22,4%	-	10,9%	18,8%
4. výzva	požadováno	171,3	114,4	149,4	435,1
	schváleno	131,1	94,1	102,5	327,7
	úspora (v %)	23,5%	17,7%	31,4%	24,7%
5. výzva	požadováno	-	314,8	-	314,8
	schváleno	-	278,7	-	278,7
	úspora (v %)	-	11,5%	-	11,5%
6. výzva	požadováno	60,8	102,8	176,3	339,9
	schváleno	41,7	87,3	140,4	269,4
	úspora (v %)	31,4%	15,1%	20,4%	20,7%

K odkazovaným individuálním zjištěním 12 a 15 se ŘO blíže vyjadřuje u příslušných zjištění, nicméně k určování hospodárnosti výdajů obecně ŘO zaujímá následující stanovisko.

Za předpokladu, že nemohou být naplněny optimální podmínky realizace operace, lze hospodárnost výdaje posuzovat nejlépe náklady druhé nejlepší varianty (second best cost), a tedy je-li stanoven jeden konkrétní cíl, kterého má být dosaženo (cíle projektu, klíčové aktivity apod.), je třeba se ptát, kolik by stála jiná cesta dosažení stejného cíle, pokud by nebyla zvolena cesta realizovaná s přihlédnutím k faktu, že optimální podmínky realizace cíle nejsou vždy naplněny. Zásadními kameny objektivního posouzení hospodárnosti tedy jsou:

a) Porovnávání srovnatelných cílů/výstupů, tedy např. s odkazem na zjištění č. 15, porovnání výstupů projektu s dostupnými komerčními příležitostmi je možné pouze tehdy, když jsou dostupné komerční příležitosti shodné s cíli a výstupy všech projektových aktivit, nikoliv jen s částí těchto aktivit a dílčím výstupem projektu.

b) Zohlednění skutečných podmínek, tedy např. s odkazem na zjištění č. 6, zejména zohlednění faktu, že výchozí podmínky nejsou v praxi optimální a na rozdíl od modelových situací je nutné počítat např. s vyšší mocí, zdravotní neschopností zaměstnanců, negativním či naopak pozitivním vývojem na trhu, apod.

Z těchto důvodů by ŘO rád upozornil, že posouzení efektivnosti některých výdajů může být velmi subjektivní, individuální a odlišné, a to zejména s ohledem na omezený rozsah informací, který je v době posouzení k dispozici, ať již je to při posuzování projektové žádosti, administrativní kontrole (kontrole monitorovací zprávy), kontrole na místě či následném auditu „vyšších“ kontrolních orgánů.

To, že ŘO efektivnost a hospodárnost výdajů v předložených projektových žádostech skutečně posuzuje, deklaruje nejen výše uvedený popis pracovních postupů, ale také případy, kdy jsou projekty vyřazeny nebo dílčí náklady v projektech vyškrtнуты z důvodu nevhodnosti a neefektivity. Statisticky je to vyjádřeno již uvedenou tabulkou, konkrétně je možno zmínit např. závěry výběrové komise k posouzení projektových žádostí č. CZ.2.17/3.1.00/31457 či CZ.2.17/3.1.00/32190, kde komise jednoznačně uvádí, že není zaručena efektivnost a nevhodnost výdajů. Z tohoto je patrné, že auditním týmem Komise zmiňované nevhodné výdaje ve zjištěních 12 a 15 jsou jen dílem rozdílného individuálního posouzení těchto výdajů auditním týmem, pracovníky ŘO a členy výběrové komise, nikoliv systémovým pochybením ŘO.

Ad 2) ŘO již přijal opatření, kterým je tento požadavek naplněn. Od 1. 7. 2012 je v platnosti nová verze č. 1.5 pracovního postupu E Výběr projektů. Podle tohoto pracovního postupu projektoví manažeři ve spolupráci s programovými manažery na základě doporučení k žádosti z expertního posouzení a vlastních poznatků (zkušenosti s realizací jiných projektů žadatele, návaznost/duplicita s projekty jiných žadatelů, negativní zkušenosti s žadatelem při realizaci jiných projektů apod.) formulují ke každému projektu, který se kvalifikoval do skupiny k projednání výběrovou komisí, návrh pro výběrovou komisi týkající se vhodnosti/nevhodnosti žádosti k financování. Návrh pro výběrovou komisi, a to zejména v případě, že je v rozporu se závěry expertního posouzení, musí být odůvodněný a musí být jasně specifikovány důvody tohoto návrhu. Aplikace tohoto postupu bude ověřena AO při auditu systému.

Výběrová komise projednává všechny žádosti, které se kvalifikovaly do skupiny žádostí k projednávání, a mimo jiné rozhoduje o případných podmínkách pro realizaci projektu (např. omezení či úprava klíčových aktivit navržených v projektové žádosti, úprava rozpočtu projektu, apod.) a je povinna vždy zdůvodnit své rozhodnutí, a to zejména v případě, že je v rozporu s výsledkem expertního posouzení daného projektu. Zdůvodnění doporučení výběrové komise je následně součástí zápisu.

V období před 1. 7. 2012, kdy nebyl pracovní postup pro jednání výběrové komise takto explicitně doplněn, postupoval ŘO obsahově stejně, byť formální stránka postupu byla zjednodušena. Pracovníci ŘO k tomuto řádně proškolení a se zkušeností získanou zejména v průběhu předchozího operačního programu JPD3 zformulovali na základě

expertních posudků a všech informací jim známých v době přípravy podkladů pro výběrovou komisi svá doporučení komisi. Expertní hodnotitelé se při svém posouzení projektové žádosti řídí vždy pouze informacemi uvedenými v jedné projektové žádosti a chybí jim širší kontext dalších předložených žádostí, který mají k dispozici a mohou používat pouze pracovníci ŘO a výběrová komise. V případě, že se expertní posudky expertních hodnotitelů ve svých doporučeních vzájemně lišily, posoudili doporučení expertních hodnotitelů pracovníci ŘO v širším kontextu a do podkladů pro výběrovou komisi doporučili kompromisní řešení, které nejvíce odráželo situaci na trhu, zkušenosti z jiných projektů apod. (viz příklady uvedené v bodě č. 1 k tomuto zjištění). Výběrová komise, tj. k tomuto účelu jmenované osoby z řad odborné veřejnosti, při svém jednání a rozhodování vycházela z podkladů připravených pracovníky ŘO, ze svých zkušeností a všech dostupných informací, a pokud ve svém rozhodnutí souhlasila s připravenými podklady, dále své rozhodnutí nezdůvodňovala a pouze přijala tacitně zdůvodnění uvedené v podkladech pro její jednání.

O tom jak konkrétně tento proces probíhal, svědčí zdůvodnění k zjištění č. 10.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření ŘO žádá o změnu výsledného vyhodnocení KP2 na úroveň „*Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení*“ a navrhuje toto zjištění ve zprávě uzavřít.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Komise si je vědomá toho, že již existují postupy, procesy a limity pro výběr operací (a pro hodnocení žádostí o dotaci a/nebo rozpočtu), nicméně jejich implementace nebyla vždy efektivní, což prokazují zjištění identifikovaná v rámci auditu a popsána ve zprávě. K argumentu týkajícího se podpory flexibility (pružných forem organizace práce) a uznatelnosti výdajů za pracovní vybavení, Komise pouze zdůrazňuje, že flexibilita nemůže mít prioritu před efektivností a účinností. Po ŘO je vyžadováno zajistit správnou/přiměřenou implementaci postupů. Z toho důvodu doporučení zůstává **neuzavřené**.

Ad 2) Komise bere v úvahu skutečnost, že nápravné opatření bylo již implementováno. Z toho důvodu je doporučení č. 2 **uzavřené**.

Zjištění č. 2	Klíčový požadavek 3: Náležité informace a odpovídající strategie pro poskytování pokynů příjemcům
	Cíl: Posoudit, zda existují adekvátní informační opatření a strategie pro potenciální příjemce
Odpovědný subjekt: ŘO	
Objem financování dotčený zjištěním: n/a	

Popis zjištění:

Auditní tým zjistil, že pokyny určené příjemcům nejsou adekvátní, a to kvůli těmto nedostatkům:

1. neadekvátní pokyny ohledně proporcionality výdajů vykázaných při nákupu zařízení. Auditní tým zjistil, že v řadě případů, kdy byla Komisi vykázána celková hodnota zařízení, nebylo toto zařízení využíváno pro daný projekt na 100% (viz zjištění č. 8, 9 a 11); a
2. neadekvátní pokyny týkající se pravidel pro veřejné zakázky. Auditní tým zjistil, že v řadě případů zadávání veřejných zakázek nebyla hodnotící kritéria pro zadání zakázky stanovena adekvátně, případně byla kvalifikační kritéria příliš specifická a restriktivní (viz zjištění č. 7, 8, 9 a 16).

Rizika: Existuje riziko, že Komisi jsou vykazovány nezpůsobilé výdaje. To může pro členský stát znamenat finanční opravy.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby příjemcům poskytl pokyny ohledně uvádění proporcionality výdajů při nákupu zařízení.
2. Od ŘO se žádá, aby lépe komunikoval v otázce veřejných zakázek, a posílil tak zásady řádného finančního řízení u hodnotících kritérií pro zadání zakázky a kvalifikačních kritérií stanovených pro uchazeče a příjemce.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do jednoho měsíce od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Vysoká ⁷
---	---

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO se s identifikovaným zjištěním neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Ad 1) ŘO, ačkoliv má k uvedenému výhrady zmiňované v reakci na zjištění č. 1, přijal opatření v podobě revize Projektové příručky OP PA na verzi 1.9 dne 1. 7. 2012. Podstatou zpřesnění pravidel věcné způsobilosti bylo zohlednění výše pracovního úvazku členů realizačního týmu projektu při posuzování způsobilosti nákladů na pořízení zařízení a vybavení používaného těmito pracovníky. Blíže v kapitole 8.2 Projektové příručky OP PA ver. 1.9. O této změně byli příjemci informováni na webových stránkách OP PA článkem „Nová verze projektové příručky (v platnosti od 1. 7. 2012)“, ve kterém se kromě odkazu na novou verzi Projektové příručky přímo uvádí v rámci souhrnu nejdůležitějších změn i zmíněné zohlednění pracovních úvazků členů realizačního týmu pro posouzení hospodárnosti nákupu zařízení a vybavení. Finální verze tohoto článku byla vložena na web OP PA 29. 6. 2012 a podle statistik byla shlédnuta k dnešnímu dni 30 393 krát. Dále je tato skutečnost od 1. 7. 2012 sdělována na seminářích a workshopech při prezentaci způsobilosti výdajů a je součástí

⁷ Viz. příloha 1

individuálních konzultací s žadateli před podáním projektové žádosti a při finálních úpravách rozpočtů již vybraných projektů.

Ad 2) ŘO se domnívá, že posouzení, zda se jedná či nejedná o diskriminační kritéria, je často velmi subjektivní. Za předpokladu, že existuje nějaký důvod pro stanovené kvalifikační kritérium či stanovený předmět zakázky, nemůže se jednat o jednoznačnou diskriminaci a potom je již pouze věcí osobního názoru osob provádějících posouzení těchto kritérií, zda se v daném okamžiku přikloní k přísnějšímu či volnějšímu náhledu na daný případ. Jako nejčastější argumenty ve prospěch diskriminace jsou uváděny neadekvátní požadavky, jako jsou „příliš vysoké“ požadavky na obrat, „příliš vysoké“ požadavky na záruky nebo požadavek „nadměrné délky“ praxe či působení dodavatele na trhu. Neexistuje však žádné jednoznačné kritérium na evropské úrovni, které by stanovovalo, co je nutné a lze považovat za „nadměrné“. Proto, ač se ŘO posuzováním jednotlivých kritérií v zadávacích dokumentacích zabývá, je možné a pravděpodobné, že dojde k jiným individuálním závěrům než jiný kontrolní orgán. ŘO se domnívá, že odlišný názor na některé individuální případy by vzhledem k neexistenci jednoznačných pravidel neměl být důvodem pro systémové zjištění.

ŘO po vlastních zkušenostech s vyšší chybovostí příjemců ve věci veřejných zakázek rozšířil původní schéma seminářů pro příjemce na téma „Zahájení realizace projektu“ o nový samostatný seminář na téma „Zadávací řízení“. Od sklonku roku 2010 již proběhlo třináct těchto seminářů a další semináře byly a jsou nyní průběžně plánovány zejména pro příjemce 6. výzvy OP PA. Kromě těchto speciálních seminářů jsou žadatelé a příjemci podpory z OP PA pravidelně informováni o problematice výběru dodavatele i při seminářích vždy při vyhlášení výzvy. Při těchto seminářích je kladen důraz zejména na to, aby si realizační tým projektu uvědomil povinnost realizovat zadávací řízení, tedy nejen závaznost zákona o veřejných zakázkách, ale také existenci závazných pravidel pro výběr dodavatele pro zakázky menšího rozsahu stanovené na úrovni Projektové příručky.

Dále ŘO zajišťuje průběžně konzultace s příjemci podpory k zadávacím řízením před zveřejněním zadávací dokumentace na webových stránkách OP PA.

ŘO si nadále uvědomuje vyšší chybovost příjemců ve věci zadávacích řízení a ve své činnosti v tomto ohledu nijak nepolevuje. Nicméně finální znění zadávací dokumentace stejně jako následující postup zadavatele v průběhu realizace zadávacího řízení je vždy v kompetenci a na zodpovědnosti realizačního týmu projektu. Vzhledem k vymezení právní subjektivity příjemců a povinností jim uložených zákonem tomu ani nemůže být jinak. Z toho důvodu může ŘO a jeho pracovníci ve věci zadávacích řízení pouze poskytovat poradenství a doporučující stanoviska. Zodpovědnost za pochybení při realizaci zadávacích řízení podle pravidel OP PA či podle zákona je vždy na osobě příjemce dotace.

ŘO si uvědomuje rizika plynoucí z problematiky diskriminačního jednání, a proto od 1. 11. 2013 provede úpravu operačního manuálu a projektové příručky, kde explicitně upozorní na problematiku diskriminačních kvalifikačních předpokladů – např. příliš vysoké požadavky na obrat, na záruky, jistoty či pojištění vzhledem k objemu zakázky či nadměrná délka existence na trhu, zkušenosti se SF, požadavek na obchodní podmínky, které by se měli týkat až vítězného dodavatele a ne všech už při podání nabídky apod.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření navrhuje ŘO toto zjištění ze zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komise:

Ad 1) Komise bere v úvahu skutečnost, že nápravné opatření bylo již implementováno. ŘO musí také nakládat s výdaji popsány v zjištění č. 11 jako s nezpůsobilými

náklady. Doporučení č. 1 je **uzavřené**.

Ad 2) Komise nemůže přijmout obecné akceptování jakýchkoli subjektivních hodnotících kritérií; nastavení kritérií by mělo minimalizovat subjektivitu a zajistit transparentnost a rovný přístup. MA je povinen zajistit, aby příjemci byli informováni o svých právech a povinnostech, týkajících se poskytnutí finančních prostředků a zajistit, aby byla příjemcům poskytnuta odpovídající úroveň poradenství týkající se těchto práv a povinností. Komise bere v úvahu opatření, která již byla uskutečněna ŘO (semináře, poradenství, atd.), ale ze zjištění, které byla identifikována auditory vyplývá, že tato opatření nejsou dostatečná. Proto musí MA přijmout další opatření v oblasti poskytování usměrnění příjemcům v oblasti veřejných zakázek. Doporučení č. 2 je **neuzavřené**.

Zjištění č. 3	Klíčový požadavek 4: Adekvátní ověřování prováděné ŘO
	Cíl: Posoudit, zda existuje adekvátní ověřování prováděné ŘO
Odpovědný subjekt: ŘO	Objem financování dotčený zjištěním: n/a

Popis zjištění:

Během kontroly na místě a administrativní kontroly vybraných projektů zjistil auditní tým v realizaci projektů řadu nedostatků, přestože tyto projekty byly přezkoumány ŘO. Hlavní zjištění se týkala následujících bodů:

1. nezpůsobilost výdajů nebo výdaje, u nichž není jasné, zda souvisí s činnostmi schválenými ŘO nebo případy, kdy nebyly dodrženy zásady řádného finančního řízení (viz zjištění č. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 15);
2. několik případů porušení postupů zadávání veřejných zakázek, které ŘO během administrativní kontroly a kontroly na místě nezjistil (viz zjištění č. 6, 7, 8, 9, 11, 14 a 16); a
3. hospodárnost nákupů není ŘO ověřována v případech, kdy vykázané výdaje odpovídají schváleným částkám z rozpočtu. To při kontrole na místě potvrdili i zástupci ŘO.

Rizika: Nedodržení zásady skutečně vzniklých výdajů nebo nedodržení postupů zadávání veřejných zakázek může znamenat, že Komisi jsou vykazovány nezpůsobilé výdaje. To může pro členský stát znamenat finanční opravy.

Výše uvedené riziko je navíc větší, jelikož se neprovádí druhostupňové kontroly výdajů.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby zlepšil administrativní kontroly a kontroly na místě, a zajistil tak, že vykázané výdaje jsou legální, řádné a způsobilé, jak stanoví čl. 13 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006.
2. Od ŘO se žádá, aby pečlivě přezkoumával všechny výdaje vykázané Komisi.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do jednoho měsíce od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Vysoká ⁸
---	---

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO připouští zjištěná individuální pochybení, přesto se se s celkovým závěrem auditního týmu s ohledem na současný stav kontrolních mechanismů neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Způsobilost některých výdajů označených za nálezy auditu Komise si ŘO dovoluje níže obhajovat a s těmito dílčími stanovisky Komise tedy nesouhlasí. Posouzení míry naplnění obecných termínů jako je hospodárnost, efektivnost či nediskriminace je mnohdy velmi individuální záležitostí, a jelikož není v silách žádného orgánu předjímat stanoviska jiného orgánu s výjimkou těch, která již byla sdělena, přičítáme některá zjištění právě tomuto rozdílnému výkladu míry plnění či neplnění obecných výše uvedených pravidel/termínů.

ŘO se do budoucna zavazuje akceptovat výklad Komise v uvedené oblasti a implementovat tento výklad do své další kontrolní činnosti. Stanoviska poskytnutá

⁸ Viz. příloha 1

v minulosti již tímto způsobem zapracována byla a v tuto chvíli jsou aktivně používána.

K samotné kontrolní činnosti ve věci veřejných zakázek dále ŘO uvádí, že dochází k soustavnému zlepšování kontrolních mechanismů, např. dochází ke koordinaci všech ESF ŘO ve věci kontrolních listů. Nejčastější nálezy auditního týmu ve věci veřejných zakázek jsou údajně diskriminační a netransparentní postup. ŘO upravil s platností od 1. 7. 2012 kontrolní list pro kontrolu zadávacích řízení tak, že obsahuje jednoznačné kontrolní otázky směřující k odhalení diskriminačního a netransparentního jednání (příloha pracovního postupu I Kontroly, verze 1.4). Následně došlo ke koordinaci s dalšími ŘO ESF programů, a kontrolní list pro veřejné zakázky byl dále upraven, aby ještě více odpovídal podmínkám novelizovaného zákona o veřejných zakázkách (137/2006 Sb.) a byl více návodný pro průběh kontroly. Tento nový kontrolní list byl implementován do pracovního postupu I Kontroly, verze 1.5, s platností od 1. října 2012. Nicméně je nutné podotknout, že k řádné kontrole zadávacích řízení docházelo i před tímto datem. Jak už bylo uvedeno, řada zjištění auditního týmu Komise se opírá pouze o odlišný výklad nekvantifikovatelných a předem neurčitelných „nadměrných požadavků“ v rámci kvalifikačních předpokladů. ŘO ve výjádření ke zjištění č. 2 uvádí a dokládá, že navzdory odlišným subjektivním stanoviskům ke konkrétním případům se nejedná o systémové pochybení, protože obecně k posuzování přiměřenosti kritérií v zadávacích řízeních docházelo vždy již od zahájení operačního programu.

Výhrady Komise k posuzování efektivnosti výdajů schválených v rozpočtu projektu se ŘO nezdají zcela opodstatněné. ŘO hospodárnost a efektivnost veškerých výdajů kontroluje již při administrativní kontrole, tedy kontrole monitorovacích zpráv, a jedná se o postup platný od zahájení operačního programu.

Jednotlivé výdaje jsou posuzovány zejména s ohledem na dokument „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“ a s ohledem na ŘO známé srovnatelné ceny na trhu. Jednotkové ceny výdajů schválené v rozpočtech projektů jsou spíše orientačního charakteru a v případě, že se ceny zařízení a vybavení či ceny služeb apod. změní, zejména s ohledem na vývoj na trhu v čase od podání žádosti/podpisu smlouvy do okamžiku realizace výdaje, přihlíží ŘO k těmto změnám s důrazem na efektivnost a hospodárnost výdaje. Příjemce nemá v žádném dokumentu garantován nárok na pořízení vybavení či služeb za ceny uvedené v rozpočtu projektu, naopak je zavázán respektovat ceny v čase a místě obvyklé.

Prakticky lze tuto skutečnost doložit například operativním upřesněním (zpřesněním) pravidel pro nákup zařízení a vybavení (viz výše zmiňované), které bylo veřejně příjemcům prezentováno v Projektové příručce verze 1.9 od 1. 7. 2012, na webových stránkách OP PA v článcích „Nová verze projektové příručky (v platnosti od 1. 7. 2012)“ a „Způsobilé náklady“ (aktualizováno 29. 6. 2012) či pravidelnými aktualizacemi také již zmíněného dokumentu „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“. Tyto změny jsou v daném čase platné vždy pro všechny příjemce bez výjimky, bez ohledu na schválený rozpočet projektu.

Ani v případě, že dané vybavení, zařízení, služby či mzdové výdaje nejsou v těchto dokumentech uvedeny, ŘO ve své kontrolní činnosti nepolevuje. V takovém případě se posuzuje hospodárnost a efektivnost výdaje doslova případ od případu, příjemci je dána možnost příslušný výdaj obhájit, a pokud jeho zdůvodnění není dostatečné, je informován o nezpůsobilosti daného výdaje s patřičným stanoviskem ŘO. Příkladem budiž projekt CZ.2.17/1.1.00/31620, kde byl v rozpočtu schválen výdaj na vytvoření školicích materiálů. Příjemce předložil v druhé monitorovací zprávě k proplacení faktury za vytvořené školicí materiály, které byly ovšem posouzeny jako cenově nadhodnocené a jejichž skutečná hodnota neodpovídala fakturované částce, tento výdaj nebyl v plné výši schválen z důvodů nevhodnosti a neefektivnosti. Obdobně bylo postupováno také v projektu CZ.2.17/3.1.00/31302, kde navzdory ve smlouvě

schválenému pracovnímu úvazku finanční manažera ve výši 50%, byly příjemci průběžně kráceny způsobilé mzdové výdaje, které si finanční manažer vykazoval, ačkoliv nebyl schopen prokázat jejich hospodárnost a efektivnost. Oba názorné případy postupu ŘO při posuzování efektivnosti a hospodárnosti výdajů navzdory schválenému rozpočtovému rámci projektu jsou uvedeny v příloze č. 12.

Příjemci si jsou obecně vědomi, že ceny jednotlivých nákupů musí odpovídat cenám v čase a místě obvyklým a odkaz na schválený rozpočet projektu není dostatečný. Individuální pochybení příjemců a jejich mylný výklad pravidel navzdory všem informacím, které od ŘO dostávají různými informačními kanály, toto samozřejmě nevylučuje. Jak dokladuje výši zmíněný případ projektu CZ.2.17/3.1.00/31302, někdy je zcela nepochopitelně takový postup příjemce zcela záměrný.

ŘO odkazuje na komentář ke zjištění č. 1, kde je otázka efektivnosti výdajů a jejího posouzení také řešena.

Na závěr by ŘO rád upozornil na chybovost projektů OP PA deklarovanou v auditech AO. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2010 byla provedena kontrola 100% certifikovaných výdajů a míra chybovosti odhalená AO byla 1,46%. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2011 je uvedena prostá chybovost ve výši 0,05% a vážená chybovost 0,06%. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2012 je uvedena prostá chybovost 3,41% a vážená chybovost 4,71%, nicméně je vhodné upozornit, že takto vysoké míry chybovosti bylo dosaženo zejména započítáním sporného případu kontroly projektu CZ.2.17/1.1.00/31169 (příjemce ČD Cargo a.s.). AO v případě tohoto projektu došel k závěru, že podpora poskytnutá v režimu de minimis měla být poskytnuta v režimu de minimis pro odvětví silniční dopravy a nespokojil se s doklady a argumentací poskytnutých příjemcem dotace. Započtením certifikovaných výdajů tohoto projektu do chybovosti v plném rozsahu (100%) došlo k značnému zkreslení statistiky, ačkoliv se prokazatelně jedná o „odlehle pozorování“ a ŘO toto vyhodnocuje jako „výjimečnou chybu“. Pokud by do výsledné statistiky tento projekt nebyl započten, je prostá chybovost zjištěná ve výroční kontrolní zprávě za rok 2012 ve výši 2,48%.

Chybovost zjištěná auditem Komise v roce 2011 byla velmi nízká, a sice 0,16%⁹

Na základě výše uvedených informací, které dokládají, že systém kontroly je ve všech ohledech nastaven a probíhá, a na základě již přijatých opatření žádá ŘO o změnu výsledného vyhodnocení KP4 na úroveň „Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení“ a navrhuje toto zjištění ve zprávě uzavřít.

Analýza odpovědi Komise:

Komise analyzovala informace poskytnuté ŘO. Nicméně, vzhledem k povaze zjištění a jejich četnosti (nálezy identifikovány v 10 z 16 projektů) Komise potvrzuje svojí pozici ohledně systémového problému týkajícího se KP č. 4.

Komise hodnotí pozitivně opatření, která byla již implementována ŘO (kontrolní seznamy, nastavení limitů pro nákupy, atd.), ale ze zjištění, která byla identifikována auditory vyplývá, že tato opatření jsou pořád nedostačující.

Je třeba zmínit, že projektovaná chybovost uvedená AO ve VKZ 2012 byla 4,71% a Komise pokládá tuto chybovost za podhodnocenou (podrobnosti jsou uvedeny ve zjištění č. 5). Argumentace ŘO, že chyba identifikovaná AO v rámci projektu

⁹ Zkontrolovány byly certifikované výdaje ve výši 2 118 314,76 EUR, jelikož však jeden z kontrolovaných projektů byl před ukončením auditu Komise vyjmut z financování programu, je objem zkontrolovaných projektů očištěn na 2 102 436,76 EUR, chybou zasažené prostředky byly Komisí vyčísleny ve výši 3 278,3 EUR.

č. CZ.2.17/1.1.00/31169 je anomální, není podložena žádným zdůvodněním. Nebylo vysvětleno, proč se podobné chyby nemohou objevit ve zbývající populaci. Proto nemůže být tento argument akceptován.

Vezmeme-li v úvahu všechny výše uvedené skutečnosti, doporučení, jak je uvedeno výše, zůstává **neuzavřené**.

Zjištění č. 4	Klíčový požadavek 5: Odpovídající auditní stopa
	Cíl: Posoudit, zda existuje odpovídající auditní stopa
Odpovědný subjekt: ŘO	Objem financování dotčený zjištěním: n/a

Popis zjištění:

Během kontroly na místě a administrativní kontroly vybraných projektů auditní tým zjistil, že u některých projektů nebyly výkazy práce spolehlivé a/nebo že auditní stopa nebyla úplná. Tuto skutečnost potvrdili i sami příjemci (viz zjištění č. 9, 13 a 14).

Rizika: Nejsou k dispozici důkazy, že výdaje vykázané příjemci odpovídají skutečným nákladům, a proto existuje nebezpečí, že z ESF jsou placeny nezpůsobilé výdaje.

Doporučení:

Od ŘO se žádá, aby lépe komunikoval v otázce auditní stopy a uchování podpůrné dokumentace s žadateli a příjemci v souladu s článkem 15 nařízení č. 1828/2006.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do jednoho měsíce od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Vysoká ¹⁰
---	---

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO se vyjádří ke konkrétním odkazovaným případům – zjištěním č. 9, 13 a 14 níže.

S ohledem na odkazovaná individuální zjištění ŘO sděluje, že je příjemce podle pokynů uvedených v projektové příručce povinen o provedených pracích v rámci realizace projektu vést auditní stopu v podobě pracovního výkazu (kap. 8.6.1.2 již od verze 1.0 Projektové příručky OP PA). Dále je příjemce povinen pracovní výkazy předkládat coby přílohu monitorovacích zpráv ke kontrole, přičemž v monitorovací zprávě příjemce podepisuje čestné prohlášení hned v bodě č. 1, že „všechny informace v předložené v monitorovací zprávě a jejích přílohách jsou pravdivé a úplné, a že jsem si vědom/a možných následků a sankcí, které vyplývají z uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů“.

Na základě tohoto lze dovodit, že je příjemce o povinnosti vést řádnou auditní stopu o provedené práci dostatečně informován a sám toto stvrzuje čestným prohlášením v každé jednotlivé předkládané monitorovací zprávě.

Nad rámec tohoto bylo ŘO v revizi Projektové příručky ze dne 1. 7. 2012 (verze 1.9) dále zdůrazněno, že

„Počet hodin uváděný v pracovním výkaze musí odpovídat skutečně odpracovaným hodinám daného pracovníka na projektu, které spadají svou povahou do přímých nákladů. Tuto skutečnost potvrzuje pracovník a nadřízený pracovník svým podpisem na pracovním výkaze.“ (kapitola 8.6.1 Projektové příručky OP PA od verze 1.9).

Soulad pracovních výkazů jednotlivých pracovníků projektu, tedy zejména vzájemná kompatibilita deklarovaných činností je standardně kontrolována v průběhu administrativní kontroly monitorovací zprávy nejen metodou porovnávání jednotlivých pracovních výkazů, ale pochopitelně také porovnáním s popisem realizace jednotlivých klíčových aktivit v monitorovaném období a také porovnáním s jinými relevantními doklady, zejména účetními doklady, publicitou projektu apod. Tento postup zajišťuje vysokou pravděpodobnost odhalení případných nesrovnalostí ve vykazovaných aktivitách.

¹⁰ Viz. příloha 1

O povinnosti zachovat auditní stopu k výběru dodavatele je příjemce informován v Projektové příručce, jak ostatně zmiňuje ve své zprávě i auditní tým Komise. Dále je o této povinnosti příjemce informován na všech seminářích týkajících se předkládání žádostí i samotné realizace projektu a také zvláště na seminářích zabývajících se samostatně veřejnými zakázkami (viz informace k bodu 2 v reakci na zjištění č. 2 výše).

V průběhu kontroly projektu (administrativní kontroly i kontroly na místě) ŘO vyhodnocuje informace poskytnuté příjemcem v monitorovací zprávě, informace vyplývající z předložených dokladů a z projektové žádosti a rozpočtu projektu. Pokud na základě těchto informací dospěje ŘO k jednoznačnému závěru, že se v inkriminovaném případě nejedná o „obdobná a spolu související plnění“ (§13 odst. 8 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách), považuje tyto již předložené informace za dostatečnou auditní stopu. V případě jakýchkoliv pochybností si dále od příjemce vyžádá doplnění auditní stopy v podobě zdůvodnění a obhájení jeho postupu.

Pro všechny uvedené případy absence auditní stopy k výběru dodavatele (auditní tým zde odkazuje na pravidla projektové příručky, kap. 9.2, a chybějící písemný záznam o realizovaném tendru) však platí shodné stanovisko ŘO: jelikož se nejedná v těchto případech o obdobná a spolu související plnění, nedomnívá se ŘO, že mělo být zahájeno zadávací řízení podle pravidel pro zadávání zakázek o předpokládaném objemu přesahujícím 400 000 Kč bez DPH.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření navrhuje ŘO toto zjištění ze zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komise:

Auditní tým analyzoval reakci členského státu a bere na vědomí, že příjemci jsou informováni o požadavcích na auditní stopu prostřednictvím pokynů a seminářů. Auditní tým také akceptuje vysvětlení týkající se rozporů v pracovních výkazech (Zjištění č. 9). Nicméně nedostatečnou auditní stopu potvrzují další případy. Navíc reakce ŘO ke konkrétním případům prokazuje, že k nákupům pod limitem uvedeným v příručce (200 000 Kč nebo 400 000 Kč, v závislosti na verzi příručky), existuje rozdílná interpretace požadavků na auditní stopu mezi ŘO a auditory Komise. Příručka pro příjemce (ve všech verzích) uvádí v kapitole 9, že příjemce je povinen postupovat v souladu se zásadami účinnosti, transparentnosti a rovného zacházení. Ale v případě neexistence důkazů o tom, jak byl dodavatel vybrán, nebo jak byla stanovena cena, všechny výše uvedené principy nejsou ověřitelné. Proto auditní tým ponechává hodnocení tohoto klíčového požadavku v kategorii 2. Kromě toho je potřeba, aby ŘO neschvaloval výdaje na základě rozpočtu, případně aby tyto výdaje odhaloval a korigoval.

Zjištění č. 5	Klíčový požadavek 14: Náležité audity operací
	Cíl: Posoudit, zda existují náležité audity operací
Odpovědný subjekt: AO a PAS	Objem financování dotčený zjištěním: n/a

Popis zjištění:

Během kontroly na místě u příjemců a administrativní kontroly zjistil auditní tým řadu nedostatků v realizaci projektů, ačkoli tyto projekty byly přezkoumány AO nebo pověřeným auditním subjektem (dále jen „PAS“). Hlavní zjištění se týkala následujících bodů:

1. nezpůsobilé výdaje nebo výdaje, u nichž není jasné, zda souvisí s uvedenými činnostmi (viz zjištění č. 6, 7 a 11);
2. několik případů porušení postupů zadávání veřejných zakázek, které AO během auditu operací nezjistil (viz zjištění č. 6, 7 a 11).

Rizika: Neschopnost AO odhalit nezpůsobilé výdaje vede k riziku podhodnocení míry chyb a úrovně rizika operačního programu a dále k riziku, že Komisi mohou být potvrzeny nezpůsobilé údaje. Tato neschopnost může rovněž ohrozit ŘKS coby důležitý zdroj informací, tj. zjištění AO neumožňují zlepšování ŘKS a tím jeho lepší spolehlivost.

Doporučení:

Od AO se žádá, aby zlepšil kontroly na místě a zajistil tak, že vykázané výdaje jsou legální, řádné a způsobilé, jak stanoví čl. 13 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do jednoho měsíce od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Vysoká ¹¹
---	---

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

AO připouští, že některé dílčí nedostatky identifikované auditory Komise měly být již identifikovány v rámci původně prováděných auditů z úrovně PAS (storno poplatků – zjištění č. 6, zjištění č. 7), ale u ostatních dílčích nedostatků auditori PAS vyhodnotili jednotlivé případy na základě souvisejících okolností a došli k jinému závěru (auditorskému úsudku) než auditori Komise, což nemůže být považováno na „neschopnost odhalit nezpůsobilé výdaje“, ale pouze za jiný profesní auditorský úsudek (diskriminační kvalifikační předpoklady – zjištění č. 6 a 8, věcná a časová potřeba nakupované notebooku – zjištění č. 8).

Dále AO upozorňuje, že při popisu zjištění nedošlo ze strany auditorů Komise k vyhodnocení předmětu a rozsahu prováděných auditů (auditovaného období a auditovaných prostředků s respektováním výběru vzorku operací a referenčním certifikačním obdobím), zejména v oblasti veřejných zakázek (výběrových řízení) je pro identifikaci zjištění nutné, aby s auditovanými (proplacenými) výdaji souvisela příslušná zakázka (výběrové řízení) a zda měla být předmětem auditu.

Na základě toho AO nesouhlasí se závěrem a vyhodnoceným rizikem uvedeným v rámci daného zjištění, že „neschopnost AO odhalit nezpůsobilé výdaje vede k riziku podhodnocení míry chyb ...“ a zároveň s vyhodnocením KP 14 na úrovni „*Funguje částečně, je zapotřebí podstatné zlepšení*“.

¹¹ Viz. příloha 1

Dílčí zjištění 1. „nezpůsobilé výdaje nebo výdaje, u nichž není jasné, zda souvisí s uvedenými činnostmi (viz zjištění č. 6, 7 a 11)“: AO se plně ztotožňuje se souvisejícími nedostatky ve zjištěních č. 6 (storno poplatek - 2 310 Kč) a 7 (nadměrná záruka – 113 500 Kč), ale nesouhlasí s nedostatky uvedenými pod zjištěním č. 11. Notebook pro asistenta pracujícího pouze na 30 % své pracovní doby na projektu, kdy byl notebook plně financovaný z prostředků projektu, nemohl být auditem identifikován, jelikož byl financován v předchozím období, tj. nespadal do auditovaných výdajů. Se zjištěním týkajícím se neuznatelných výdajů souvisejících s nákupem notebooku ze dne 7. 10. 2010 pro interního lektora pracujícího na 100 % pracovní úvazek v rámci daného projektu s ohledem na termín ukončení projektu se AO neztotožňuje, jelikož v rámci auditu byla prokázána nezbytnost tohoto notebooku pro realizaci daného projektu - pracovník realizuje v plném rozsahu svou činnost pro projekt a pracovní úvazek je 100 % (není zkrácený). Časové hledisko bylo vyhodnoceno z toho pohledu, zda v daném období je projekt realizován. V minulých ani současných postupech pro výkon auditů hledisko způsobilosti výdajů souvisejících s časovým hlediskem pořízení dodávek s ohledem na ukončení projektu přímo není zachyceno, ale je vždy vyhodnocována nezbytnost, hospodárnost, efektivnost a účinnost daného výdaje (dodávky). Tento striktní a nový postup nebyl doposud auditory Komise při minulých auditech programů ESF uplatňován a označován za rizikový. Na základě výše uvedeného žádáme o vypuštění odkazu na zjištění č. 11 z popisu tohoto zjištění.

Dílčí zjištění č. 2. „několik případů porušení postupů zadávání veřejných zakázek, které AO během auditu operací nezjistil (viz zjištění č. 6, 7 a 11)“: AO se ztotožňuje se souvisejícími nedostatky ve zjištění č. 7, ale nesouhlasí s nedostatky uvedenými pod zjištěním č. 6 a 11:

- zjištění č. 6

Výběrové řízení „MBA školení“ nebylo předmětem auditu, a to z důvodu že s tímto řízením nebyly provázány žádné auditované výdaje. Z tohoto pohledu nemohlo dojít k identifikaci daného zjištění (nepřiměřeného kvalifikačního předpokladu).

Kvalifikační předpoklad „působení uchazeče na trhu alespoň 9 let“ u výběrového řízení „Jazykové školení“ nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení uchazeče na trhu v délce 9 let, bez provázání na konkrétní lektory, byl adekvátní k prokázání dlouhodobého působení na trhu, a tím i nezbytných zkušeností pro realizaci. Působení uchazeče v délce 9 let se může zdát neúměrné, ale velký počet předložených nabídek svědčí o tom, že dané kritérium nelze považovat za diskriminační a omezující hospodářskou soutěž. Auditoři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídaly danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za chybu nebo nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

Kvalifikační předpoklad „působení uchazeče na trhu alespoň 5 let“ u výběrového řízení „Obecná školení“ nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení uchazeče na trhu v délce 5 let, bez provázání na konkrétní lektory, byl adekvátní, a to s ohledem na požadavek prokázání přiměřeného dlouhodobého působení na trhu, a tím i nezbytných zkušeností pro realizaci. Auditoři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídaly danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním

předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za chybu nebo nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba navíc upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

- Zjištění č. 11

Kvalifikační předpoklad „uskutečnění alespoň 400 školících dnů ročně“ u výběrového řízení nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení lektora s minimálně tříletou praxí v oblasti soft-skills a působením v mezinárodní společnosti, bez provázání na konkrétní školení a příjemce, byl adekvátní – pro lektorování soft-skills je nezbytná praxe a zkušenosti, přičemž zkušenosti v mezinárodní společnosti jsou s ohledem na charakter příjemce nutné. Jistě závažnější je požadavek na 400 školících dnů ročně bez omezení, v této souvislosti je nezbytné vyhodnotit tento požadavek nejen v rozsahu předpokládaného školení, ale celkovém naplnění tohoto požadavku uchazeči na trhu. 400 školících dnů představuje 2 celoroční kurzy (tj. 2 x 200 školících dnů), resp. realizaci 20 měsíčních školení ročně nebo 80 týdenních školení za rok, což není neúměrný požadavek, spíše ukázka schopnosti realizovat soustavnou školící činnost na trhu. Auditři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídaly danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za chybu nebo nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba navíc upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

AO v roce 2012 prováděl dle plánu 12 auditů operací, které byly následně v roce 2013 doplněny na základě požadavku Komise o dalších 38 mimořádných auditů. Z výše uvedených 12 auditů byly předmětem auditní mise 4 audity a u 3 auditů byla identifikovaná zjištění, která nebyla popsána ve zprávě o auditu PAS.

Pro získání celkového pohledu AO (pro minimalizaci rizik vyplývajících z předběžných zjištění auditu Komise) provedl následné ověření výsledků všech zbývajících 8 auditů, které prováděl PAS v roce 2012 a to formou provedení zcela nových auditů jinými pracovníky AO, kteří nebyli součástí původního auditorského týmu, resp. z úrovně zcela jiného útvaru než prováděl audity v roce 2012.

Na základě toho neidentifikoval u 3 auditů z celkového počtu 8¹² auditů žádné nové skutečnosti nebo odlišnosti od původních auditů. Na druhou stranu u 3 auditů identifikoval AO další neuznatelné mzdové výdaje nad původní zjištění auditu PAS, u 1 auditu poskytování nedovoleného a ne hospodárného finančního plnění partnerovi projektu na základě odběratelsko-dodavatelských vztahů a pouze u 1 auditu byly nově identifikovány nedostatky v oblasti výběrového řízení a neoprávněného financování DPH.

Dále AO v této souvislosti a v souladu s doporučeními auditorů Komise upozorňuje na jednoznačné změny postupů v rámci AO, a to zejména ve spojení s centralizací auditní činnosti pod Ministerstvo financí. Zejména se jedná o posílení funkční a organizační nezávislosti pracovníků vykonávajících audit, úpravu metodiky, využívání nových

¹² V současné době je 6 auditů operace ukončeno a 2 audity ve fázi návrhu zprávy o auditu operace, které jsou dány auditované osobě ke stanovisku.

kontrolních a auditních postupů a posílení koordinace a řízení kvality jednotlivých auditních výstupů, a to nejen v rámci jednotlivých programů, ale i mezi programy financovanými z ESF. Doporučení již bylo realizováno začátkem roku 2013 (bez ohledu na text zaslání zjištění) a projevilo se již v průběhu realizace auditní činnosti (dodatečně prováděných 38 auditů a opakovaných 8 auditů). Ve výše zmiňovaných provedených mimořádných 38 auditech byly identifikovány případy diskriminačně nastavených kvalifikačních předpokladů, resp. porušení postupů zadávání veřejných zakázek (např. 10 letá zkušenost požadovaná u individuálních lektorů byla identifikována za daných okolností jako diskriminační a omezující).

Existence určitého rizika uvedeného auditory Komise se potvrdila, z úrovně AO dojde k plnému vyčíslení daného finančního dopadu a konečné chybovosti roku 2012 ve VKZ 2013 (v kapitole přehodnocení chybovosti minulých let).

Z výše uvedeného Auditní organ (přijetí opatření) žádá o změnu vyhodnocením KP 14 na úroveň „Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení“, a to nejen na výše uvedené připomínky, ale zejména na již přijatá opatření a konkrétní výstupy, včetně úpravy povahy doporučení na úroveň „střední“ z úrovně „vysoká“. Zároveň s ohledem na přijaté a popsání opatření žádáme o vyhodnocení doporučení jako uzavřené.

Analýza odpovědi Komise:

Komise akceptuje argumentaci AO, že nález ve zjištění č. 6 týkající se zadávání veřejných zakázek pro školení MBA nebylo možné identifikovat.

Pokud jde o další zjištění, která jsou předmětem námitek ze strany AO, vyjádření naleznete v konkrétních zjištěních.

Komise nemůže akceptovat argumentaci AO týkající se odborného úsudku. Skutečnost, že práce AO (nebo Pověřeného auditního subjektu (PAS)) byla do konce roku 2012 nedostačující, je podporována také faktem, že v 5 z 8 auditů provedených PAS byly auditním týmem Komise identifikovány další nezpůsobilé výdaje. To znamená, že projektovaná míra chybovosti 4,71% hlášena ve VKZ 2012 je podhodnocena.

Komise hodnotí pozitivně změny provedené v AO od roku 2013, které jsou popsány v odpovědi. Nicméně, vzhledem k tomu, že posouzení a hodnocení nastavení ŘKS OP PA bylo provedeno v určitém časovém okamžiku (do 31. 12. 2012), nelze brát v úvahu další opatření realizované v roce 2013.

Z toho důvodu zůstává doporučení č. 1 **neuzavřené**.

4.2. Finanční zjištění

4.2.1. Projekt CZ.2.17/1.1.00/30209 Rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání ve společnosti MITAS a. s.

Zjištění č. 6	Beneficiary: MITAS, a.s.
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/30209
Celková požadovaná částka: 235 595,11 EUR Financování z ESF: 51% Národní spolufinancování: 9% Ostatní: 40% soukromé financování	Auditovaná částka: 110 759,11 EUR Nezpůsobilé výdaje: 6 227,56 EUR Nevyčíslitelná chyba (chyby): -

Popis zjištění:

1. Nezpůsobilé výdaje: storno poplatky

Příjemce nárokoval z projektu storno poplatky za lekce anglického jazyka (dodavatel Caledonian school - P.Y.S. a.s.), které se měly konat v lednu 2011.

Výdaje za storno poplatky nebyly pro projekt nezbytné a jako takové byly nezpůsobilé podle kapitoly 8.2 *Projektové příručky OP PA* a článku 56.4 *Nařízení Rady č. 1083/2006 z 11. 6. 2006*.

Nezpůsobilé výdaje v rámci ověřeného vzorku, který pokrývá lekce naplánované na leden 2011, činí 2 310,00 Kč (92,40 EUR).

Dále jsme - na základě informací poskytnutých Příjemcem – došli k závěru, že problém je systémového charakteru, protože storno poplatky nebyly monitorovány a nebyly odečteny od projektových výdajů.

2. Veřejné zakázky: Diskriminační kvalifikační předpoklady

Podle kapitoly VII (5) Smlouvy o poskytnutí dotace je Příjemce povinen vybrat dodavatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 výše uvedené příručky je Příjemce povinen respektovat princip nediskriminace.

Zadávací dokumentace pro následující výběrová řízení:

- MBA školení (předpokládaná hodnota 800 000 Kč)
- Jazyková školení (předpokládaná hodnota 720 000 Kč)
- Obecná školení (předpokládaná hodnota 2 153 130 Kč)

obsahovaly kvalifikační předpoklady, které byly nastaveny diskriminačně, a mohly tak omezovat účast ve výběrovém řízení. Konkrétně Příjemce v zadávací dokumentaci požadoval, aby uchazeči na trhu působily alespoň 10, 9, respektive 5 let.

Podle našeho názoru není žádný důvod k tomu, aby pro výše uvedené tendry byla od uchazečů byla vyžadována takto dlouhá historie. Jiní potenciální dodavatelé byli schopni poskytnout požadovaná školení, ale nebyli založeni dle požadavků zadávací dokumentace, a byly tak diskriminovány.

Je třeba uvést, že projekt zkontroloval PAS (audit č. 321/12/OP PA) a ŘO (kontrola č. 75/30209/1/2010) a že výše uvedené nedostatky nebyly ve zprávě o auditu ani v kontrolním protokolu uvedeny.

Doporučení:

1. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 2 310,00 Kč (92,40 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům identifikovaným v kontrolovaném vzorku. Podobné příklady nezpůsobilých výdajů, zahrnutých v celkové vykazované sumě, tj. sumě certifikované pro Projekt, by měly být také identifikovány, kvantifikovány a odečteny. Odpovídajícím způsobem je třeba snížit nepřímé náklady.
2. ŘO zajistí uložení finanční korekce v souladu s *Pokyny pro stanovení finančních korekcí aplikovaných na výdaje spolufinancované ze Strukturálních fondů nebo Kohezního fondu při nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek - COCOF 07/0037/03-EN* (dále jen „*Pokyny pro stanovení finančních korekcí*“). V souladu s tabulkou 2, bodem 23 těchto Pokynů, by měla korekce činit 10% z hodnoty zakázky, po odečtení identifikovaných nezpůsobilých výdajů (viz doporučení 1 výše), které byly nebo budou Příjemcem deklarovány. Související nepřímé náklady je třeba také odpovídajícím způsobem snížit.

V rámci auditorským týmem ověřeného vzorku výdajů spojených s předmětnými smlouvami, tj.:

- 46 000,00 Kč (1 840,00 EUR) – MBA školení,
- 34 319,00 Kč (1 372,76 EUR) – jazyková školení,
- 73 060,00 Kč (2 922,40 EUR) – obecná školení,

by měla celková korekce činit 153 379,00 Kč (6 135,16 EUR).

Výše popsané doporučení se vztahuje na celou sjednanou částku, která byla nebo bude u projektů vykázána. Odpovídajícím způsobem je třeba snížit nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední¹³

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) ŘO připouští, že výše uvedené náklady nejsou nezbytně nutné a tedy způsobilé, a zahájí kroky k vymáhání prostředků (řešení nesrovnalosti). Nedomnívá se však, že lze tuto situaci zobecnit a domnívá se, že ve výjimečných případech by bylo možné poplatky za zrušení hodiny považovat za způsobilé, viz závěrečný komentář ke zjištění č. 3, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v případech, kdy jedinou další alternativou pro příjemce je objednat příslušné služby u dodavatele, který tyto poplatky neúčtuje, a tedy si je s nejvyšší pravděpodobností ve skutečnosti již zahrnul do celkové ceny plnění (tedy navýšil o tyto skryté poplatky celkovou cenu zakázky).

ŘO provede kontrolu projektu na místě na ověření obdobných nezpůsobilých výdajů mimo kontrolní vzorek auditního týmu Komise. ŘO navrhuje všechny zjištěné poplatky za zrušení hodiny označit za nezpůsobilé výdaje s výjimkou případů, kde příjemce platnými doklady doloží, že všichni posluchači kurzu odřekli účast na školení kvůli pracovní neschopnosti ze zdravotních důvodů.

Ad 2) S odkazem na komentář ke zjištění č. 2 a tam uvedené stanovisko, ŘO konstatuje, že příjemcem stanovené kvalifikační předpoklady nemohou být jednoznačně označeny za diskriminační. Vzhledem k vysoké požadované kvalitě vzdělávání a případných rizik plynoucích z výběru nevhodného dodavatele, které mohou mít i přímý dopad na finanční situaci příjemce (v důsledku neúspěšné realizace zakázky a z toho plynoucí nezpůsobilosti

¹³ Viz. příloha 1

výdajů) se zdá ŘO přijatelný požadavek na dlouhodobou zkušenost a stabilitu dodavatele. Zejména pak v oblasti vysokoškolského postgraduálního vzdělávání (MBA Trainings) nebo v oblasti jazykových kurzů, kde je vysoká fluktuace více či méně kvalitních lektorů typická zejména pro „mladé“ subjekty s nízkou administrativní kapacitou. Přísná kritéria pro nakládání s veřejnými prostředky, zejména s prostředky ze strukturálních fondů Evropské unie, upírají příjemcům projektů z OP PA smluvní pružnost a pružnost v časovém plnění cílů zakázky, kterou by měli v případě, že by zakázka nebyla financována z operačního programu. Proto je pochopitelné, že musí klást větší důraz na výběr spolehlivého obchodního partnera prověřeného časem, u kterého je s větší finanční a personální stabilitou riziko neplnění zakázky řádně a včas podstatně nižší.

Stanovisko auditního týmu Komise se neopírá o žádný konkrétní dokument, ze kterého by bylo zřejmé, že uvedená požadovaná kvalifikační kritéria nejsou přiměřená. Naproti tomu, je patrné, že pověřený auditní subjekt, který provedl kontrolu uvedeného zadávacího řízení dospěl na základě stejných zkušeností a znalostí prostředí k obdobnému závěru, jelikož kvalifikační kritéria jako nezákonná a diskriminační nevyhodnotil.

Z těchto uvedených důvodů navrhuje ŘO tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Komise akceptuje opatření, navržené ŘO. Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené** do doby, než bude opravená částka odečtena z příští žádosti o platbu zaslané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Komise připouští, že neexistuje ustanovení, které stanovuje, kdy je požadavek na působení na trhu již nepřiměřený nebo nevhodný. Nicméně kvalifikační kritéria musí odpovídat druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Komise nemůže přijmout, že například pro jazykové vzdělávání je způsobilý poskytovat požadované služby pouze hospodářský subjekt s 9-letou zkušeností na trhu. Je třeba zmínit, že společnost TUTOR byla vyloučena z výběrového řízení vzhledem k tomu, že na trhu působí pouze 8 let a 8 měsíců a pro školení MBA (kde byl požadavek na působení 10 let na trhu) byla předložena pouze 1 nabídka. Národní orgány a příjemce neposkytly žádné vysvětlení, proč taková společnost nemůže být schopna poskytnout jazykové školení. Zadavatel má k dispozici jiné mechanismy k tomu, aby zajistil, že budou vybráni kvalifikovaní a zkušení dodavatelé (např. požádat o referenční dodávky, seznam učitelů).

Dále je Komise znepokojena skutečností, že ŘO a AO stále považují výše uvedené kvalifikační kritéria za přiměřená a vhodná. Proto jsou oba orgány vyzvány, aby poskytly Komisi seznam veřejných zakázek, které ověřily, ve kterých byly použity podobná kvalifikační kritéria a které byla akceptována ŘO a/nebo AO.

Na základě výše uvedeného zůstává doporučení č. 2 **neuzavřené** dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi a zaslaný seznam veřejných zakázek s podobnými kvalifikačními kritérii. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Zjištění č. 7	Příjemce: Gymnázium Jiřího Gutha-Jarkovského
	Číslo projektu: CZ.2.17/3.1.00/32162
Celková požadovaná částka: 254 720,51 EUR	Auditovaná částka: 184 451,21 EUR
Financování z ESF: 85%	Nezpůsobilé výdaje: 9 182,83 EUR
Národní spolufinancování: 15%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: -	

Popis zjištění:1. Nezpůsobilé výdaje: prodloužená záruka na IT vybavení

Příjemce zakoupil 43 notebooků s prodlouženou, tříletou, zárukou. Vzhledem k tomu, že Projekt trval 20 měsíců, standardní dvouletá záruka byla po dobu trvání Projektu dostačující. Výdaje spojené s prodlouženou zárukou tak nebyly pro účel Projektu nezbytné, a jako takové nejsou způsobilé podle kapitoly 8.2 *Projektové příručky OP PA* a článku 56.4 *Nařízení Rady č. 1083/2006 z 11. 6. 2006*.

Výše nezpůsobilých výdajů činí 113 520,00 Kč (2 200,00 Kč za jeden notebook * 43 notebooků * 20% DPH), tj. 4 540,80 EUR.

2. Veřejné zakázky: Diskriminační technická specifikace

Zadávací dokumentace k zakázce na IT vybavení (předpokládaná hodnota 1 252 540,00 Kč) obsahovala technickou specifikaci, které byly nastaveny diskriminačně, a mohly tak omezit účast ve výběrovém řízení.

Technická specifikace poptávaných laptopů obsahovala požadavek na minimální frekvenci procesoru (minimálně 2 - jádrové procesory 64bit, 2.3 GHz). Takový požadavek není považován za cílový ukazatel výkonu počítače podle Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007.

Podle kapitoly VII(5) Smlouvy o poskytnutí dotace je Příjemce povinen vybrat dodavatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 předmětné příručky je Příjemce povinen respektovat princip nediskriminace.

Auditní tým si dále všiml, že kritéria pro zadání zakázky byla stanovena tak, aby mohla být vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Cena však měla pouze 20% váhu, což podle auditního týmu není v souladu se zásadami řádného finančního řízení.

Je třeba uvést, že projekt zkontroloval PAS (audit č. 311/12/OP PA) a ŘO (kontrola č. 83/32162/3/2011) a že výše uvedené nedostatky nebyly ve zprávě o auditu ani v kontrolním protokolu uvedeny.

Doporučení:

1. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 113 520,00 Kč (4 540,80 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům. Odpovídajícím způsobem je třeba snížit nepřímé náklady.
2. ŘO zajistí uložení finanční korekce v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. Dle tabulky 2, bodu 23, těchto Pokynů by měla být korekce ve výši 10% deklarované hodnoty kontraktu, který byl předmětem našeho ověření (1 274 028,00 Kč vč. DPH, tj. 50 961,12 EUR), po odečtení identifikovaných nezpůsobilých výdajů (viz doporučení 1), tj. 116 050,80 Kč (4 642,03 EUR).

Odpovídajícím způsobem je třeba snížit nepřímé náklady. Výše popsané doporučení se vztahuje na celou sjednanou částku, která byla nebo bude u projektů vykázána.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do dvou měsíců od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední¹⁴

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) ŘO se ztotožňuje s nálezy auditního týmu a zahájí s příjemce řešení nesrovnalosti. Výše nezpůsobitelných nákladů je 131 683,20 Kč. (2 200 Kč/laptop, 43 laptopů, 20% DPH, 16% nepřímé náklady).

Ad 2) Nejprve ŘO pouze upřesňuje, že se auditní tým patrně domnívá, že diskriminačně byl stanoven předmět zakázky, nikoliv kvalifikační kritéria.

Auditní tým se domnívá, že stanovení předmětu zakázky, jehož jedním technickým parametrem je „minimálně dvoujádrový procesor 64bit, 2.30GHz“, je diskriminační a argumentuje nálezem ÚOHS č. R154/2007. ŘO se domnívá, že odkazovaný náleze ÚOHS není shodný, tedy, že popisuje významně odlišnou situaci, a jelikož ani jiné okolnosti nenásvědčují skutečnosti, že by se jednalo o diskriminační parametr, navrhuje tuto část zjištění z výsledné zprávy vypustit.

V Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 je uvedeno následující: „..., že zadavatel v technických podmínkách zadávací dokumentace specifikoval předmět veřejné zakázky konkrétní technickou specifikací, a to frekvenci procesoru takto: "2x čtyřjádrový procesor, frekvence 2,33 GHz". Zároveň však z dokumentace nevyplývá, že by zadavatel umožnil pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Vznikla tak pochybnost, zda zadavatel neporušil zákon tím, že v technických podmínkách zadávací dokumentace specifikoval předmět veřejné zakázky konkrétní technickou specifikací požadavky, které platí pro určitou osobu za příznačné, aniž by zadavatel umožnil pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení“. Technická specifikace v dotčeném výběrovém řízení provedeném v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 je však odlišná. Zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, že požaduje „**minimálně** dvoujádrový procesor 64bit, 2.30GHz“. Potenciální dodavatelé tedy mohli nabídnout procesor s touto specifikací nebo jinou, lepší specifikací. V tomto případě tedy zadavatel nespecifikoval konkrétně pouze jeden typ procesoru a umožnil tak kvalitativně a technicky obdobné řešení. Tímto tedy nenaplnil skutečnost, kterou popisuje ÚOHS ve svém rozhodnutí. Nejedná se o konkrétní technickou specifikaci, která platí pro určitou osobu za příznačnou, jelikož jsou požadavkem umožněny dodávky všech variant procesorů, které jsou dvoujádrové 64bit, 2,3 Ghz a lepší.

Je nutné přihlídnout také ke skutečnosti, že Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 je datováno z roku 2007 a byly zde požadovány čtyřjádrové procesory, frekvence 2,33 Ghz, které byly v té době nadstandardním řešením, kterého jiní výrobci tou dobou nedosahovali, minimálně nikoliv stejným technologickým řešením. Konkrétně je v Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 uvedeno následující: „V důsledku stanovených technických podmínek v zadávací dokumentaci zadavatel zaručil konkurenční výhodu jednomu výrobcí procesorů, což dokládají nabídky jednotlivých uchazečů, kteří nabídli shodný typ procesoru od jednoho výrobce (Intel Xeon E5345)“.

Naproti tomuto dotčené výběrové řízení uskutečněné v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 bylo vyhlášeno v roce 2010 s tím, že zadavatel požaduje procesory minimálně dvoujádrové 64bit, 2,30 GHz. Zadavatel tedy oproti případu řešenému

¹⁴ Viz. příloha 1

v nálezu ÚOHS požadoval o tři roky později procesor s konfigurací nominálně nižší, což vzhledem k rychlosti technologického pokroku v oblasti ICT posouvá požadované ICT vybavení do kategorie standardních PC. V době vyhlášení výběrového řízení v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 byla uvedená požadovaná konfigurace procesorů obvyklá a na trhu existovalo široké spektrum výrobců, kteří byli schopni procesor plně vyhovující zadávací dokumentaci zadavatele dodat, a to včetně Úřadem zmiňovaných výrobců Intel a AMD, kteří mají nejvyšší podíl na trhu procesorů. Na rozdíl od situace v rozhodnutí ÚOHS tedy nelze hovořit o zaručení konkurenční výhody jednomu výrobcí procesorů.

Auditním týmem odkazované rozhodnutí ÚOHS konstatuje, že není možné požadovat právě jednu hodnotu taktovací frekvence, protože toto je diskriminační a neurčuje to vlastně výkon poptávaného počítače. Pokud pomineme skutečnost již zmíněnou, tedy že příjemce nepožadoval právě jednu hodnotu kmitočtu procesoru, nýbrž umožnil účast i kvalitativně lepších procesorů, je nutné podotknout, že Úřadem zmiňované měření výkonu procesorů jednotkou MIPS je v rozhodnutí uvedeno již jen jako argument v odborné při ohledně měření výkonu procesorů a je v praktickém životě mnohem problematičtější než uvedení minimálních požadavků v GHz. Jelikož převážná většina výrobců software neuvádí minimální požadavky na provoz software v MIPS a ani převážná většina výrobců či distributorů výkon prodáváných procesorů neuvádí v MIPS, bylo by uvedení této technicky jediné přijatelné alternativy stanovení minimálního výkonu procesoru v konečném důsledku mnohem více diskriminační než způsob uskutečnění příjemcem projektu.

Zde ještě ŘO podotýká, že běžnou praxí výrobců software je určování minimálních požadavků na hardware formou minimální konfigurace způsobem, který učinil příjemce v zadávací dokumentaci popř. vyjmenováním konkrétních kompatibilních procesorů největších výrobců na trhu (AMD, Intel) s dovětkem „a lepší“. Rozhodnutí ÚOHS tuto skutečnost nijak nepopírá a pouze odkazuje na srovnávací testy na webových stránkách odborných serverů, aniž by dále řešil parametry testů a požadavky software, které se liší i v počtu jader a kmitočtu. Úřad tak činí bez zjevné vazby na popisovaný předmět sporu, a to jako reakci na námitku rozkladu uvedenou v rozhodnutí v odstavci 10, kdy je nařknut z argumentace bez odborných argumentů.

Nad výše uvedené je nutno upozornit, že stanovení výkonu počítače v zadávací dokumentaci je nezbytné, protože v opačném případě není možné zaručit, že bude počítač sloužit svému účelu a tedy, že se bude jednat o hospodárný a efektivní výdaj. Reálné možnosti stanovení výkonu počítače jsou pouze dva¹⁵ –

- a) stanovení minimální taktovací frekvence a struktury jádra, např. uvedený dvoujádrový procesor 64bit, 2,3 GHz, která přibližně vypovídá o výkonu procesoru a počítače a zároveň bývá zpravidla udávána výrobce softwaru jako minimální požadovaná
- b) stanovení minimálního požadovaného konkrétního procesoru, např. Intel® Pentium® 4 or AMD Athlon® 64 processor, popř. přímo počítače (zpravidla používáno u platform MAC) – tato varianta je nepřijatelná, protože odkazuje přímo na obchodní značky konkrétních výrobců a nijak objektivně nehovoří o skutečném výkonu procesoru a počítače.

Teoretické možnosti stanovení výkonu počítače jsou ještě další dvě – použití jiných jednotek (ÚOHS uváděné MIPS) nebo použití srovnávacích testů – tzv. benchmarků. Stanovení minimálních požadavků tímto způsobem by ovšem učinilo zadávací řízení netransparentní, protože jak již bylo uvedeno výše, exaktně přesnou a objektivní metodu

¹⁵ Viz např. stanovení požadavků na aplikaci Adobe Photoshop <http://helpx.adobe.com/x-productkb/policy-pricing/system-requirements-photoshop.html>

měření výkonu PC v jednotkách MIPS nepoužívají ani výrobci software ani výrobci hardware a stejně tak nejsou výrobce software používány minimální nároky podle výsledků benchmark testů a výrobce hardware taktéž až na velmi řídké výjimky výsledky svých výrobků v benchmark testech neuvádí. Zadavatel by tedy nebyl schopen stanovit správnou požadovanou hodnotu, ani by nebyl schopen ověřit, zda jím nabízené zboží hodnotu splňuje. Zadavatel není schopen řádně provést posouzení předložených nabídek, popř. hodnocení nabídek. Všeobecná aplikace příslušného nešťastného výroku ÚOHS by tedy měla za následek nemožnost pořízení jakéhokoliv počítače, což je jednoznačně v rozporu se snahou Komise podporovat inovace a konkurenceschopnost.

Nadto je nutné ještě uvést, že samotný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal novější stanovisko, ve kterém sám připouští, že použití benchmarků je ve skutečnosti nereálné a má svoje specifické problémy, které také nezaručují objektivitu. A naopak připouští, že uvedení výkonu procesorů např. počtem jader a v jednotce GHz je možná někdy nepřesné, ale zároveň nejlepší možný způsob. Zároveň připouští, že pokud se nejedná o omezení konkurence (např. nadměrnými požadavky neodpovídajícími situaci na trhu), nejedná se o diskriminační jednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že v odkazované rozhodnutí ÚOHS je Úřadem napadeno stanovení výkonu procesoru uvedením jediné hodnoty kmitočtu bez možnosti alternativního řešení a zadávací dokumentace příjemce projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 takto restriktivní není, vzhledem ke skutečnosti, že díky celkové požadované úrovni technického řešení s přihlédnutím k času zveřejnění zadávací dokumentace nebyla nijak ohrožena veřejná soutěž a vzhledem k objektivním důvodům, které vedli zadavatele ke stanovení minimálních požadavků zvoleným způsobem a nikoliv jiným netransparentním způsobem, který reálně nikdo na trhu nepoužívá, se ŘO domnívá, že nedošlo k diskriminačnímu stanovení předmětu zakázky a naplnění precedentního rozhodnutí ÚOHS č. R154/2007. Z tohoto důvodu navrhuje ŘO tuto část zjištění z návrhu auditní zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Za prvé, Komise musí vysvětlit, že případ zmíněný auditním týmem nebyl spojen s přesným nebo minimálním požadavkem na procesor, ale s porovnáním nesrovnatelných řešení. Jak je uvedeno v nález, frekvence procesoru se nepovažuje za objektivní ukazatel výkonnosti počítačů z důvodu, že různí výrobci označují frekvence procesorů rozdílnými způsoby. Například procesor Intel specifikován jako Xeon s 3,4 GHz procesorem nesplňuje výkon AMD procesoru s názvem Opteron 250, jehož frekvence je jen 2,4 GHz. Proto specifikace procesoru i s dovětkem "minimální" může být diskriminační.

Pokud jde o dopis od ÚOHS, Komise analyzovala poskytnuté informace. Za prvé, je třeba poznamenat, že toto není ani oficiální rozhodnutí úřadu ani jeho pokyn/doporučení. Za druhé, argumenty uvedené v posledním odstavci dopisu nelze přijmout, neboť jsou v jasném rozporu s rozhodnutím ÚOHS č. R154/2007. Dopis ignoruje výše uvedenou skutečnost, že frekvence procesorů je označena oba hlavními výrobci jiným způsobem vzhledem k jejich odlišné architektuře – a tak procesor s nižší frekvencí může mít podobný nebo ještě vyšší výkon. Za třetí, dopis používá stanovisko jednoho ze dvou hlavních výrobců s cílem posílit své argumenty. Toto hledisko je však zaujaté, vzhledem k tomu, že tento výrobce má jasnou výhodu nad jeho konkurentem v případě, že v technických specifikacích bude používána pouze minimální frekvence. Navíc, všeobecné tvrzení o vysokých nákladech za používání objektivních benchmarků také neobstojí, protože srovnání, které lze nalézt na internetu (s přihlédnutím k odlišnému využití) jsou

zdarma a jsou mnohem více objektivní než pouhý požadavek na minimální frekvenci.

Komise může přijmout používání frekvence procesoru v technické specifikaci výběrového řízení za předpokladu, že toto kritérium je stanoveno takovým způsobem, který umožňuje přijetí přiměřených ekvivalentních produktů (tj. konkurenční procesory s jinou architekturou, která může dosáhnout podobné úrovně výkonu s nižší úrovní frekvence, nesmí být diskriminovány).

Nicméně, konkrétní případy, kdy lze prokázat, že pouze produkty jednoho výrobce (nebo skupiny výrobců) mohou být v souladu s požadovanou úrovní frekvence, a konkurenční produkty s rozdílnou architekturou mohou dosáhnout podobné úrovně výkonu s nižší úrovní frekvencí, ukazují, že technická specifikace byla vypracována diskriminačním způsobem.

Na základě výše uvedeného, zůstává doporučení č. 2 **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Poznámka: Namísto "*kvalifikačních předpokladů*", byl v textu zjištění č. 2 použit správný termín "*technická specifikace*".

4.2.3. Projekt CZ.2.17/1.1.00/33198 Další profesní vzdělávání zaměstnanců firmy LOGIK spol. s r.o.

Zjištění č. 8	Příjemce: LOGIK, s.r.o.
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/33198
Celková požadovaná částka: 111 413,84 EUR	Auditovaná částka: 111 393,21 EUR
Financování z ESF: 85%	Nezpůsobilé výdaje: 61 504,36 EUR
Národní spolufinancování: 15%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: -	

Popis zjištění:

1. Nezpůsobilé personální výdaje: hodinová sazba pro projektového manažera

Příjemce nárokoval pro projektového manažera vyšší hodinovou sazbu než za jeho jiné aktivity v organizaci.

Hrubá mzda projektového manažera v organizaci byla 30 000,00 Kč. Každý měsíc trávil nad aktivitami spojenými s Projektem 30% jeho času. Nárokováná suma by pak tedy měla činit 9 000,00 Kč ($30\,000 \cdot 30\%$) za měsíc, zatímco Příjemce vykazoval 10 200,00 Kč za měsíc. Takový přístup není v souladu s kapitolou 8.2 *Projektové příručky OP PA*, protože veškeré výdaje by se měly řídit pravidly hospodárnosti a článkem 56.4 *Nářízení Rady č. 1083/2006 z 11. 6. 2006*.

Přepočítali jsme příslušné nezpůsobilé výdaje (pokryté monitorovacími zprávami 1 – 3). Celková suma, která představuje nadhodnocení nárokových výdajů, činí 26 779,23 Kč (1 071,17 EUR).

2. Nezpůsobilé výdaje: nákup notebooku

Příjemce nárokoval celkovou cenu notebooku - nakoupeného pro projektového manažera – ve výši 14 990,00 Kč. Projektový manažer strávil pouze 30% svého pracovního času prací na Projektu, a tak by jako způsobilé měly být vykázány pouze výdaje odpovídající poměrné části úvazku projektového manažera. Takový přístup není v souladu s kapitolou 8.2 *Projektové příručky OP PA*, protože všechny výdaje by se měly řídit pravidly hospodárnosti.

Přepočítali jsme příslušné nezpůsobilé výdaje. Celková suma, která představuje nadhodnocení nárokových výdajů, je 10 493,00 Kč (419,72 EUR).

3.1 Veřejná zakázka: diskriminační kvalifikační kritéria

Zadávací dokumentace pro zadání veřejné zakázky na školení zaměstnanců Příjemce (předpokládaná hodnota 3,8 mil Kč) obsahovala kvalifikační předpoklady, které byly nastaveny diskriminačně, a ve výsledku tak mohly omezit účast dodavatelů ve výběrovém řízení.

Zadávací dokumentace požadovala pojistnou smlouvu na pojištění firmy za škodu ve výši minimálně 20 mil Kč. Požadavek na pojištění odpovědnosti za škodu pro zakázku na školící služby však nelze akceptovat jako adekvátní a opodstatněný. Dále, vzhledem k hodnotě zakázky (3,8 mil Kč), je Příjemcem požadovaná hodnota (20 mil Kč) považována za nepřiměřeně vysokou. A konečně, požadavek na pojištění ve fázi podávání nabídek je považován za neadekvátní administrativní zátěž, protože v případě nevybrání uchazeče bude platba za sjednané pojistné vynaložena zbytečně. Proto by měl být požadavek na pojištění povinnou součástí smlouvy, a tedy vyžadován pouze od vítěze výběrového řízení.

Podle kapitoly VII Smlouvy o poskytnutí dotace je Příjemce povinen vybrat dodavatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 předmětné příručky je Příjemce povinen respektovat princip nediskriminace.

3.2 Veřejná zakázka: netransparentní výběr dodavatele školení

V rámci zakázky na školení, popsáném také pod bodem 3.1 výše, hodnocení kritéria č. 2 *Kvalita lektorského týmu* nebylo provedeno transparentně. Podle zadávací dokumentace by mělo být v rámci tohoto kritéria hodnoceno následující: odbornost lektorů, délka lektorské praxe, zkušenosti s cílovou skupinou a zastupitelnost lekcí. Avšak podle zápisu z procesu hodnocení nabídek je evidentní, že byl hodnocen také počet MBA titulů a počet lekcí.

Dále jsme identifikovali nesrovnalosti mezi zadávací dokumentací a zprávou o posouzení a hodnocení nabídek: žádní lektori, kteří měli pouze středoškolské vzdělání, nebyli v nabídce jednoho z uchazečů zahrnuti (umístil se na druhém místě, přestože nabídl nižší cenu), zatímco zpráva o posouzení a hodnocení nabídek uvádí, že takový lektor byl tímto uchazečem navržen.

Podle kapitoly VII (5) Smlouvy o poskytnutí dotace je Příjemce povinen vybrat dodavatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 předmětné příručky je Příjemce povinen respektovat princip transparentnosti.

3.3 Veřejná zakázka: kritéria pro zadání zakázky nejsou v souladu se zásadami řádného finančního řízení

Auditní tým si dále všiml, že kritéria pro zadání zakázky byla stanovena tak, aby mohla být vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Cena však má pouze 20% váhu, což podle auditního týmu není v souladu se zásadami řádného finančního řízení.

4. Nezpůsobilá cílová skupina

Identifikovali jsme několik případů, kdy účastník školení nesplnil kritéria příslušné Výzvy k předkládání projektových žádostí (3. výzva ze dne 21. 4. 2010), a to v tom smyslu, že někteří z účastníků školení nebyli zaměstnanci Příjemce nebo osobami samostatně výdělečně činnými s Příjemcem dlouhodobě spolupracujícími¹⁶.

Na základě informací poskytnutých Příjemcem na naši žádost, pět z účastníků školení (Dimitrová Stanislava, Drdla Petr, Košťálová Lucie, Kozel Miroslav, Nývltová Vladimíra) nenaplnilo tyto podmínky. Následuje detailní tabulka s rozpadem na konkrétní školení:

Školení	Způsobilí účastníci	Nezpůsobilí účastníci	Celkové náklady po odečtení 25% korekce (Kč) *1	Nezpůsobilé výdaje (Kč)
Dynamický manažér	3	1	1 023 750	255 937,50
Růst proti trhu	7	2	216 000	-
Projektové řízení	4	-	139 500	-
Marketing 21. století	4	1	198 000	39 600,00
Zvyšování produktivity	3	2	147 000	58 800,00

HR Management	1	-	337 500	-
Stress Management	11	3	96 000	20 571,00
Měkké dovednosti	4	2	252 000	84 000,00
Firemní kultura	30	5	195 750	27 964,00
Motivace pracovního týmu	16	2	126 000	14 000,00
Řešení konfliktu	12	1	126 000	9 692,00
Celkem			2 857 500	510 564,50

*1 – korekce na základě zjištění 3.1, 3.2 a 3.3 jak uvedeno výše

Nezpůsobilé výdaje byly vypočteny pouze pro školení, v kterých se zúčastnila nezpůsobilá cílová skupina.

5. Nezpůsobilé výdaje: neúměrně dlouhá školení

Bylo zjištěno, že zaměstnancům Příjemce byla poskytnuta tato neúměrně dlouhá školení:

- Dynamický manažér: 39 dní
- Růst proti trhu: 9 dní
- Projektové řízení: 6 dní
- Human Resources Management: 15 dní

Je třeba uvést, že projekt zkontroloval ŘO (kontrola č. 229/33198/1/2012) a že výše uvedené nedostatky nebyly v kontrolním protokolu uvedeny.

Doporučení:

1. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 26 779,23 Kč (1 071,17 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům.
2. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 10 493,00 Kč (419,72 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům.
3. ŘO zajistí uložení finanční korekce v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. Dle tabulky 2, bodu 21, těchto Pokynů by měla být korekce ve výši 25% z hodnoty kontraktu, která byla nebo bude deklarována Příjemcem.
V rámci auditorským týmem ověřeného vzorku výdajů vztahujících se ke kontraktu, tj. 3 810 000,00 Kč (152 400,00 EUR), by měla korekce být 952 500,00 Kč (39 590,89 EUR). Výše popsané doporučení se vztahuje na celou sjednanou částku, která byla nebo bude u projektů vykázána.
4. Od ŘO se žádá, aby použil finanční opravu na částku 510 564,50 Kč (20 422,58 EUR), jelikož se školení účastnila nezpůsobilá cílová skupina.
5. Od ŘO se žádá, aby porovnal trvání výše uvedených školení s trváním podobných školení pořádaných v rámci OP PA nebo na trhu. Jestliže se neúměrná délka školení potvrdí, ŘO by měl navrhnout finanční opravu, která bude použita u všech školení.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do dvou měsíců od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední¹⁷

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) ŘO souhlasí se stanoviskem auditního týmu. Provede kontrolu všech relevantních výdajů i mimo kontrolní vzorek a zahájí řešení nesrovnalosti. Nezpůsobilé výdaje budou vyčísleny včetně nepřímých nákladů.

Ad 2) ŘO souhlasí s nálezem auditního týmu, byť s výhradou uvedenou v reakci na zjištění č. 1. ŘO zahájí řešení nesrovnalosti. Nezpůsobilé výdaje budou vyčísleny včetně nepřímých nákladů.

Ad 3) ŘO nesouhlasí se stanoviskem auditního týmu ohledně diskriminačního kvalifikačního kritéria. Stanovení výběrového kritéria „pojištění podnikatelských rizik s výší 20 mil. Kč pojistného plnění“ obhajuje příjemce jako opodstatněné vzhledem k tomu, že na českém trhu působí mnoho účelově založených společností, které se hlásí do výběrových řízení s cílem inkasování prostředků při odvedení služeb s diskutabilní kvalitou, či jen při částečném odvedení služeb. Příjemce z toho důvodu považoval a stále považuje výši uzavřeného pojištění v limitu plnění 20 mil. Kč za znak stability a profesionality potenciálního dodavatele. Vzhledem k tomu, že náklady na služby požadované v zadávacím řízení tvoří podstatnou část nákladů projektu (cca 3,8 mil. Kč z celkových 4,2 mil. Kč) a jakékoliv ohrožení realizace předmětu plnění by znamenalo ohrožení realizace projektu a tedy i způsobilost výdajů, což by znamenalo v konečném důsledku potenciální významnou finanční ztrátu příjemce, zvolil příjemce uvedené opatření a ŘO se s tímto stanoviskem příjemce nemá důvod neztotožnit.

ŘO by dále rád upozornil, že všichni účastníci výběrového řízení tuto podmínku splnili, což jasně definuje jejich zodpovědný přístup k jejich podnikání a skutečnost, že opatření nebylo diskriminačního charakteru. Navíc si příjemce podle svého vyjádření, ověřil finanční náklady na zajištění pojištění odpovědnosti v této výši, které činí cca 2.500 Kč na rok pojištění, tedy přibližně 100 EUR a toto pojištění lze sjednat a uzavřít v řádu několika hodin, tudíž jakýkoliv dodavatel, který přistupuje k požadovanému rozsahu služeb seriózně a má dostatečnou administrativní kapacitu tak velkou zakázku vůbec realizovat, by měl být schopen tuto podmínku splnit bez jakýchkoliv potíží.

Auditní tým dále uvádí, že došlo k netransparentnímu hodnocení nabídky, jelikož v rámci kritéria „kvalita lektorského týmu“ byl hodnocen i počet MBA titulů a počet lektorů. V zápise z hodnocení nabídek však není tato skutečnost takto uvedena – není uveden ani konkrétní počet udělených bodů za konkrétní počet MBA titulů, stejně tak není uveden ani konkrétní počet udělených bodů za konkrétní počet lektorů v lektorském týmu. Z toho důvodu se ŘO domnívá, že tvrzení o netransparentním hodnocení je nepřiměřené. Hodnotícími parametry v rámci tohoto kritéria měla být odbornost lektorů, délka lektorské praxe, zkušenosti s cílovou skupinou a zastupitelnost lektorů.

V zápise z hodnocení nabídek je doslovně uvedeno, že v nabídce v tomto kritériu více bodovaného dodavatele uchazeč „... doložil životopisy 18 lektorů, všichni mají vysokoškolské vzdělání magisterského typu (z toho 4 navíc MBA).“ Oproti tomu v méně hodnocené nabídce bylo „... 12 lektorů.... Pouze 1 titul MBA, navíc všichni nemají ani dosažené VŠ vzdělání magisterského typu...“. Dále v lépe hodnocené nabídce „...zastupitelnost lektorů je popsána v tabulce (str. 27), každý kurz může školit 3-10

¹⁷ Viz. příloha 1

lektorů.“, v hůře hodnocené nabídce počet tento údaj hodnotící komise neshledala. Zvýše uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise nebodovala pouze počet titulů MBA, ale v rámci parametru „odbornost lektorů“ porovnávala deklarované vzdělání lektorů v předložených nabídkách (MBA, VŠ, SŠ vzdělání) a parametr „zastupitelnost“ hodnotila nejen na základě počtu lektorů, ale také s ohledem na podrobnější sdělení jedné z nabídek podpořené doplňujícím přehledem. Dále hodnotící komise o provedeném hodnocení nabídek v rámci kritéria „kvalita lektorského týmu“ provedla relativně podrobný a srozumitelný zápis věnující se všem definovaným parametrům daného kritéria. Z tohoto důvodu se ŘO domnívá, že provedené hodnocení bylo transparentní a nevybočuje z podmínek definovaných v zadávací dokumentaci.

Na základě uvedených skutečností navrhuje ŘO tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

Ad 4) Auditní tým uvádí, že pět výše uvedených osob nesplňuje podmínky způsobilosti cílové skupiny stanovené textem výzvy. ŘO k tomuto uvádí – text výzvy stanovuje:

“Cílovou skupinu sebezaměstnaní je možno zahrnout pouze v případě, že pro příjemce či případného partnera vykonávají práce na základě dlouhodobé spolupráce, za kterou se považuje období minimálně 6 měsíců před konečným datem pro předkládání projektových žádostí (30. 6. 2010).”

Z tohoto vyplývá, jak auditní tým správně uvádí, že rozhodným datem je 1. 1. 2010. Příjemce doložil, kopiemi faktur, že čtyři z pěti uvedených osob skutečně spolupracovali s organizací příjemce už před uvedeným rozhodným datem. Konkrétně příjemce uvádí ke jmenovaným osobám tyto informace:

- „Stanislava Dimitrová – OSVČ, spolupracuje s firmou od roku 2011, nebylo s ní původně v projektu počítáno, nahradila v průběhu projektu kolegyni
- Petr Drdla – OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny dodavatelských faktur z konce roku 2009
- Lucie Košťálová - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny dodavatelských faktur z počátku roku 2010 (fakturační období je však 2009)
- Miroslav Kozel - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny faktur z roku 2008
- Vladimíra Nývltová - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny faktur z konce roku 2009“

Na základě tohoto ŘO navrhuje vyčíslit výši nezpůsobilých nákladů na základě účasti pouze jediné osoby, která nesplňuje definici cílové skupiny, a sice paní Dimitrové.

Ad 5) Auditní tým se pozastavil na efektivnosti a hospodárnosti výdaje na realizovaná školení v souvislosti s délkou školení. Efektivita a hospodárnost realizovaných školení byla hodnocena již ve fázi expertního posouzení. Hodnotitelé se ke kurzům vyjádřili spíše pozitivně, konkrétně vyzdvihli pozitivně komplexnost řešení a efektivitu projektu ve smyslu rozdělení nákladů na konkrétní vzdělávání a s tím spojenou administrativu, mírně se pozastavili nad omezením vzdělávání pouze na měkké dovednosti a doporučili rozšíření na další odborné vzdělávání:

„Navržená forma realizace projektu zachycuje veškeré klíčové aktivity, zvláště pozitivně hodnotím vyčlenění samostatného projektového řízení od ostatních aktivit, které tak umožňuje vyčlenit administrativu projektu od vlastní přínosné části - organizovaných školení. Pozitivně také hodnotím komplexnost celého programu a návaznosti jednotlivých školení pro cílovou skupinu. ... Projekt má velmi vyváženou strukturu nákladů - osobní náklady věnované řízení projektu tvoří pouhých 13,4% celkového rozpočtu, vlastní školící aktivity tvoří 86,1% rozpočtu. Náklady na jednotlivé typy školících dnů jsou přiměřené typu školení. Projekt lze vnímat jako nadstandardně efektivní.“

popř.

„...vzhledem k tomu, že si projekt klade za cíl vytvoření systému celoživotního vzdělávání všech pracovníků (nejen manažerů, ale i tiskařů, grafiků, údržby apod.), bylo by logické zařadit do tohoto systému i odborné/specifické vzdělávání.“

ŘO při přípravě podkladů pro výběrovou komisi posoudil projekt v širším kontextu projektů OP PA komisi projekt doporučil s výhradami. Upozornil komisi na neúměrně kladný posudek č. 1 a realističtější posudek č. 2, kde hodnotitel upozorňuje na podstatné nedostatky, ale bohužel také hodnotí poměrně vysoce (“technicky dobře napsané – zřejmě renomovaná konzultační firma...”), ale v části E2 upozorňuje, že se jen obtížně určuje efektivnost, vzhledem k tomu, že se jedná vlastně pouze o obecné soft skills pro management a neodpovídá vzdělávání ostatním pozicím v organizaci...). Na základě těchto posudků a posouzení projektové žádosti v širším kontextu doporučili pracovníci ŘO výběrové komisi mimo jiné snížení výdajů na školení, které výběrová komise akceptovala – viz zápis z jednání výběrové komise:

“V kapitole 4 (Služby) snížení nákladů u kurzů, které svým zaměřením a rozsahem neodpovídají cílové skupině, respektive typu společnosti (jejímu profesnímu zaměření), ale jsou určeny pro management spíše velkých firem, které se zabývají marketingem, poradenstvím, obchodními aktivitami apod.; konkrétně budou kráceny položky: 04.02 Růst proti trhu na polovinu (o 288 000,00 Kč), 04.05 Program zvyšování produktivity na polovinu (o 196 000,00 Kč); 04.07 Stress management na polovinu (o 128 000,00 Kč) a 04.08 Měkké dovednosti na polovinu (o 336 000,00 Kč) - celkové krácení v kapitole 4 o 948 000,00 Kč;”

ŘO nyní dále na základě požadavku auditního týmu ověřil u příjemce náplň kurzů, aby znovu posoudil, zda se jedná skutečně o nadměrné hodinové dotace v porovnání s jinými obdobnými kurzy. Příjemce sám poskytl ke kurzům následující informace:

- Dynamický manažer – 39 denní kurz, byl navržen jako modulární kurz pokročilých manažerských dovedností, jakési alternativní bakalářské studium nebo forma studia MBA. Probíhal ve třídenních - tematicky zaměřených seminářích. Celý kurz probíhal po dobu 15 měsíců a účastníkům z řad manažerů nabídl komplexní rozsah informací z problematiky řízení podniku a podnikových financí. Vzhledem k tomu, že jednotlivá, obsahově velmi široká témata se probírala vždy jen po dobu 3 dnů, nedomníváme se, že kurz byl nadměrně dlouhý. Je nutné ho vnímat jako komplex menších kurzů a ne jen jeden kurz.
- Růst proti trhu - 9 denní intenzivní kurz, který proběhl v červenci 2011 a 9 účastníkům z řad account managerů a obchodních zástupců objasnil procesy product placementu a jeho řízení, monitoring efektivnosti získávání zakázek, způsoby obsazování nových trhů, nové tržní strategie apod.
- Projektové řízení – 6 denní seminář pro 5 pracovníků-technologů výroby proběhl s obsahem: plánování projektů, nástroje řízení projektů, harmonogramy, Ganttův diagram, metoda kritické cesty, praktické zaměření pro využití v polygrafii
- Human Resources Management – kurz zaměřený na rozvíjení manažerské schopnosti řídit pracovní týmy, probíhal od února do září 2012.

Příjemce dále poskytl podrobnější popis jednotlivých kurzů v členění na moduly, tento přehled je přílohou č. 5 tohoto dokumentu.

ŘO si ověřil, že uvedené kurzy s výjimkou jednoho jsou ještě dnes v obdobném rozsahu komerčně dostupné a tedy s ohledem na působení trhu na efektivnost nákladů dodavatelů

i objednatelů takových kurzů lze předpokládat, že časový rozsah kurzů nebyl a není uměle nadhodnocen¹⁸. Jediný kurz, u kterého se nepodařilo tuto skutečnost dnes již ověřit, je kurz „Růstem proti trhu“. ŘO je přesvědčen, že s ohledem na formát vzdělávacích kurzů, rozsah probírané látky a cílovou skupinu není rozsah kurzů nepřiměřený a proto navrhuje tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Doporučení č. 2 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 3) Komise nemůže akceptovat argumentaci ŘO. Zadavatel má k dispozici jiné mechanismy k tomu, aby zajistil, že budou vybráni kvalifikovaní a zkušení dodavatelé (např. požádat o referenční dodávky, doporučení).

Navíc argumentace ŘO je protichůdná, tj. zadavatel nastavil takový požadavek, aby zajistil, že se soutěže nezúčastní účelově založené společnosti, a na druhé straně ŘO říká, že náklady na toto pojištění jsou pouze přibližně 100 EUR a pojištění je možné zakoupit v řádu několika hodin.

Další uvedený argument, že všechny hospodářské subjekty, které předložily nabídku, rovněž splnily požadavky na pojištění nedokazuje, že tento požadavek není diskriminační. Mohou existovat jiné hospodářské subjekty, které nepředložily nabídku kvůli tomuto požadavku.

Pokud jde o hodnocení předložených nabídek, Komise znovu opakuje svůj postoj, že hodnocení nebylo provedeno transparentně. Jak je uvedeno výše, hodnotily se následující dílčí kritéria: odbornost lektorů, délka lektorské praxe, zkušenosti s cílovou skupinou a zastupitelnost lektorů. Nicméně, v průběhu hodnocení byly vyhodnoceny další informace (což bylo potvrzeno i ŘO), tj. počet lektorů, vzdělání lektorů (namísto odbornosti). Navíc, v případě druhé nabídky zastupitelnost lektorů je čistě spojena pouze s počtem přednášejících. Argumentace ŘO, že v této nabídce nebyla zmíněna informace o zastupitelnosti, není podložena zprávou z hodnotící komise, a proto není jasné, o jaký důkaz se tento závěr opírá. A na závěr - ke skutečnosti, že vyhodnocení nabídky nebylo správně provedeno, se ŘO nevyjádřil.

Na základě výše uvedeného zůstává doporučení č. 3 **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 4) Komise analyzovala dodatečné dokumenty poskytnuté ŘO, a připouští, že pan Drdla, paní Košťálová, pan Kozel a paní Nývtová jsou součástí způsobilé cílové skupiny

¹⁸ Viz např. nabídky firem na webových stránkách

<http://www.zdrav.cz/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=7571>

<http://www.cmc.cz/cz/nase-nabidka/verejne-kurzy/dynamicky-manazer/>

<http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/projektove-rizeni.html>

<http://www.conceptica.cz/PM-Academy/obsah-a-struktura/>

<http://www.dtocz.cz/kurz-bez-terminu/1731-manazer-lidskych-zdroju-2014-msmt-cr-akreditovany-rekvalifikacni-kurz-.html>

<http://www.i2000.cz/rizeni-lidskych-zdroju.htm>

<http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/rizeni-lidskych-zdroju/hr-manazer-akademie-pro-personalni-manazery.html>

<http://www.otc-olomouc.cz/kurz-rizeni-lidskych-zdroju-olomouc.php>

v souladu s výzvou k předkládání projektů. Na druhou stranu, Komise je znepokojena informací poskytnutých příjemcem, že pan Braidl spolupracuje se společností od roku 1998 a pan Havel od roku 1993, ačkoliv příjemce byl založen teprve v roce 1999. Proto je po ŘO požadováno, aby přezkoumal všechny osoby v cílové skupině a potvrdil Komisi, že celá cílová skupina (s výjimkou paní Dimitrové) je způsobilá.

Doporučení č. 4 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude Komisi poskytnutá analýza a dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 5) Komise nemůže přijmout argumentaci ŘO. Za prvé, argumentace ŘO ohledně závěrů jednotlivých hodnotitelů prokazují, že výběr projektů musí být výrazně posílen (i když byly některé výdaje sníženy). Navíc není jasné, proč sa ŘO odkazuje na hodnocení individuálního experta, které je dále považován ŘO za nepřiměřeně pozitivní.

Pokud jde o konkrétní školení uvedená ve zjištění, Komise je překvapena, proč ŘO nepoužívá odkazy na školení organizované a financované z OP PA, ale používá odkazy na obecně dostupná školení na internetu.

- Dynamický manažer (39 dnů) - z odkazů poskytnutých ŘO je zřejmé, že školení má stejný design jako vzdělávání, které nabízí společnost CMC Graduate School of Business. Proto Komise připouští, že délka trvání tohoto výcviku nebyla nadměrně dlouhá. Nicméně, Komise je znepokojená, že za stejné školení, které společnost CMC Graduate School of Business nabízí za 143 700 Kč¹⁹, bylo příjemcem vyplaceno celkem 1 365 000 Kč pro 4 osoby, což v přepočtu vychází na 341 250 Kč (tj. 2,3 krát dražší). Z tohoto důvodu Komise považuje za tržní cenu pouze 574 800 Kč (4 x 143 700), a na ní se aplikuje korekce 25% pro porušení veřejných zakázek.
- Projektové řízení (6 dní) - z odkazů poskytnutých ŘO^{20,21}, jakož i z průzkumu trhu provedeného auditním týmem²², Komise považuje za způsobilé pouze 2 dny trvání tohoto školení. Komise vzala v úvahu skutečnost, že školení certifikované projektové řízení PRINCE2® má délku pouhých 3 dnů²³.
- HR Management (15 dní) - Komise nemůže akceptovat reference poskytnuté ŘO, protože tyto kurzy jsou certifikovaná rekvalifikační školení. Nicméně na základě průzkumu trhu provedeného auditním týmem²⁴, Komise považuje za způsobilé 9 dnů trvání tohoto tréninku (vzhledem k tomu, že ne všechna dílčí školení byla akceptována). Komise je znepokojená, že 11-denní školení, které nabízí společnost Gradue - CEGOS, které dokonce přesahuje rozsahu školení určeného pro příjemce, stojí 39 930 Kč²¹, zatímco příjemce vyplatil celkem 540 000 Kč pro 3 osoby, což vychází na 180 000 Kč (tj. 4,5 krát dražší). Proto Komise považuje za tržní cenu pouze 119 790 Kč (3 x 39 930), a na ní se aplikuje korekce 25% pro

¹⁹ http://www.cmc.cz/soubory_texty/7_2.pdf

²⁰ <http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/projektove-rizeni/projektove-rizeni-i-nastroje-a-metody-planovani-projektu.html>

²¹ <http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/projektove-rizeni/zaklady-projektoveho-rizeni.html>

²² <http://www.gopas.cz/Kurzy/Katalog-kurzu/Manazerske-dovednosti/Projektove-rizeni/Prakticke-rizeni-projektu-MITPR.aspx?subpage=description>

²³ <http://www.solitproject.cz/kurz-prince2.html>

²⁴ <http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/rizeni-lidskych-zdroju/hr-manazer-akademie-pro-personalni-manazery.html>

porušení veřejných zakázek.

- Růst proti trhu (9 dní) - na základě průzkumu trhu provedeného auditním týmem²⁵, Komise považuje za způsobilé 6 dnů trvání tohoto výcviku.

Doporučení č. 5 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

²⁵ http://www.prahafondy.eu/files/zadavaci-rizeni/1259_Vyberove_rizeni_nad_2mil.12.4.2012_FINAL_VERZE_UVEREJNENI.pdf

4.2.4. *Projekt CZ.2.17/1.1.00/31963 Nastavení a zavedení cíleného a systematického vzdělávání jako nástroje pro zvyšování motivace a adaptability zaměstnanců společnosti SCONTO Nábytek k. s.*

Zjištění č. 9	Příjemce: Sconto Nábytek, k.s.
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/31963
Celková požadovaná částka: 189 987,94 EUR Financování z ESF: 85% Národní spolufinancování: 15% Ostatní: -	Auditovaná částka: 147 555,64 EUR Nezpůsobilé výdaje: 34 571,33 EUR Nevyčíslitelná chyba (chyby): -

Popis zjištění:

1. Nezpůsobilé výdaje: nesrovnalosti v projektových pracovních výkazech

Pracovní výkazy některých členů realizačního týmu Projektu vykazovaly aktivity, které se neshodovaly s pracovními výkazy ostatních členů realizačního týmu Projektu. Aktivity vykazány ve dvou pracovních výkazech projektového konzultanta nemohly být správné v porovnání s pracovními výkazy ostatních členů personálu pracujícího na Projektu, tj.:

- Projektový konzultant vykázal 10 hodin konzultací s projektovým interním lektorem ve dnech 19. 5. 2009 a 21. 5. 2009, zatímco projektový interní lektor v tyto dny vykázal ve svém pracovním výkazu buď jiné, nebo žádné aktivity spojené s Projektem.
- Projektový konzultant vykázal 4 hodiny koučování s interním lektorem dne 11. 12. 2009, zatímco interní lektor v tento den nevykázal ve svém pracovním výkazu žádnou aktivitu.

Takový přístup není v souladu s kritérii způsobilosti podle kapitoly 8 *Projektové příručky OP PA*, protože výdaje musí být identifikovatelné a prokazatelné.

Náklady vztahující se k projektovým konzultantem odpracovaným hodinám, kterých se týkají objevené nekonzistence, činí 2 529,26 Kč (10 hodin v květnu / 48 hodin celkově za květen * 8 999,00 Kč + 4 hodiny v prosinci / 55 hodin celkově v prosinci * 8 999,00 Kč).

2. Nezpůsobilé výdaje: nadměrná mzda pro projektového manažera

Hrubá mzda 45 900,00 Kč za práci na plný úvazek pro projektového manažera převýšila sazbu doporučenou pro pozici projektového manažera, tj. 45 560,00 Kč jak byla definována ŘO v dokumentu *Obvyklé mzdy/platy pro období 2010/2011 OP PA* s platností od 5. 5. 2009. Rozdíl činí 340,00 Kč měsíčně při plném úvazku.

Rozdíl byl způsoben ustanovením pracovní smlouvy projektového manažera, které mu dovolilo dostávat vyšší hrubou mzdu v případě, že jeho povinné odvody na sociální a zdravotní pojištění dosáhnou v průběhu roku určitý zákonný limit. K tomuto překročení došlo pouze po omezenou dobu v průběhu implementace projektu (6 měsíců).

Vzhledem k tomu, že projektový manažer věnoval práci pro projekt 20% svého pracovního času, činí finanční dopad 3 měsíců pokrytých naším vzorkem 204,00 Kč (340,00 Kč x 20 % x 3 měsíce).

3. Chybějící auditní stopa: výběr dodavatele

Podle oddílu 9.2 „*Závazné postupy pro výběr dodavatele*“ *Projektové příručky OP PA* musí Příjemce postupovat s ohledem na zásady hospodárnosti, transparentnosti a rovného zacházení a u dodávek nad 200 000,00 Kč (od 1. 1. 2009 je to 400 000,00 Kč) je

zadavatel povinen vyhlásit zadávací řízení, což znamená oslovit alespoň tři potenciální dodavatele a zveřejnit zadávací dokumentaci na stránkách www.oppa.cz.

Všechny kroky související se zadávacím řízením musí být písemně zaznamenány a musí být u zadavatele k dispozici.

Příjemce nepředložil žádné odůvodnění nebo podpůrné dokumenty pro výběr subjektů, jimž byla zadána zakázka nákupu a) Assessment centrum (tj. 61 700,00 Kč, dodavatel: Direrova); b) Vypracování systému měření pracovníka (277 000,00 Kč, dodavatel: Advice); c) Development centrum a analýza vnitřního klimatu (170 000,00 Kč, dodavatel: Slapak); d) HR SW – metodika řídicího výukového systému (59 500,00 Kč, dodavatel: Beeonline).

Auditní tým proto dospěl k závěru, že uvedené nákupy nejsou v souladu s výše uvedenou *Projektovou příručkou OP PA* a ani s obecnými zásadami transparentnosti.

4. Nezpůsobilé výdaje: nákup software

Dne 16. 3. 2011 koupil Příjemce software „Metodika řídicího výukového systému“ za 59 500,00 Kč. Během návštěvy na místě předvedl vedoucí projektu systém auditnímu týmu, přičemž bylo zjištěno, že se software nepoužívá. Projekt navíc skončil pouze 1,5 měsíce po nákupu softwaru (v dubnu 2011). Z toho důvodu považuje auditní tým nákup systému pro výuku řízení za nezpůsobilý.

5. Veřejné zakázky: netransparentní výběr poskytovatele školení

Zadávací dokumentace pro poskytování školení zaměstnancům Příjemce (předpokládaná hodnota 2,3 mil Kč) obsahovala kritéria pro výběr, která byla během vyhodnocování pozměněna následujícím způsobem:

- a) Příjemce použil jako kritéria pro zadání zakázky technická kvalifikační kritéria (kvalita týmu, reference), čímž porušil § 50 odst. 4 zákona č. 137/2006, který byl v době zadávacího řízení v platnosti (což později potvrdilo rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a novela zákona, která vstoupila v platnost 1. 4. 2012, v níž byl výše uvedený odstavec změněn na odstavec 5.) Příjemce mohl stanovit minimální úroveň kvalifikace, kterou musí uchazeč splňovat. Pokud jde o kritéria pro zadání zakázky, ta musí souviset s kvalitou nabídek, nikoli uchazeče.

I kdyby výše uvedený problém neexistoval, je třeba poznamenat, že Příjemce nabídky hodnotil diskriminujícím způsobem, jak je popsáno v písmeni b), c) a d) níže.

- b) Vyhodnocení kritéria č. 2 *Kvalita realizačního (lektorského) týmu* nebylo provedeno transparentně. Podle zadávací dokumentace má být posouzena kvalita týmu. Ze zápisu z hodnocení nabídek však jasně vyplývá, že předmětem posouzení byla kritéria kvantitativní, jako je: počet lektorů, délka praxe a počet lektorů v lektorském týmu s univerzitním vzděláním.
- c) Vyhodnocení kritéria č. 3 *Kvalita a rozsah služeb* nebylo provedeno transparentně. Ze zápisu z hodnocení nabídek jasně vyplývá, že Příjemce přidělil maximální počet bodů za kritérium 3.2 nabídkám s „nadstandardním přínosem“, což podle názoru auditního týmu není jasné a transparentní hodnotící kritérium.
- d) Vyhodnocení kritéria č. 4 *Reference* nebylo provedeno transparentně, přičemž byla použita diskriminační kritéria. Ze zápisu z hodnocení nabídek jasně vyplývá, že Příjemce přidělil 0 bodů potenciálním dodavatelům, kteří neměli žádnou zkušenost s projekty ESF, 3 body potenciálním dodavatelům, kteří měli zkušenost alespoň s jedním projektem ESF, a 6 bodů potenciálnímu dodavateli, který měl

zkušenost s dvěma nebo více projekty ESF. Kromě toho byl rovněž posuzován počet účastníků uvedených v referencích.

Jelikož předmětem zadávacího řízení bylo školení v oblasti sociálních dovedností (řídící dovednosti, obchodní dovednosti, prezentační dovednosti atd.), neexistuje navíc žádný důvod, aby společnosti se zkušenostmi s projekty ESF byly hodnoceny lépe než společnosti bez těchto zkušeností. Tato specifická kritéria (zkušenosti s projekty ESF a počet účastníků) navíc nebyla popsána v oznámení o zadávacím řízení a existuje tedy riziko, že potenciální poskytovatelé tyto informace neuvedli, i když možná tato kritéria splňovali.

Auditní tým dále zjistil, že hodnocení nebylo provedeno řádně, jelikož v některých případech nebyly body přiděleny správně. Například společnost Centrum Andragogiky s.r.o. poskytla dvě reference, které prokazovaly zkušenost s projektem EU a projektem ESF. I přesto však tato společnost dostala 0 bodů. Kromě toho společnost dostala 4 body za projekt s více než 100 účastníky, avšak tato informace nebyla v žádném dokumentu ve složce uvedena. V jiném případě byly nabídky společnosti Interquality s.r.o. přiděleny 2 body za zkušenost se školením pro nejméně 70 osob. Z předložených dokumentů však vyplývá, že společnost Interquality s.r.o. měla získat 4 body, protože u více než dvou školení přesáhl počet účastníků 100 osob. V dalším případě získala společnost RPIC_VIP, s.r.o. 0 bodů za své reference ohledně ESF i za počet účastníků, přestože ve svých dokumentech poskytla více než dva odkazy na projekty ESF, respektive reference na akce s více než 100 účastníky. V jiném případě získala nabídka od společnosti Skills s.r.o. (která byla nakonec vybrána jako dodavatel) 4 body za počet účastníků, i když podle nabídky splňuje požadavek na „více než 100 účastníků“ pouze jedna reference. V posouzení nabídky společnosti Skills s.r.o. je navíc uvedeno, že „Obsah je relevantní pro společnost Sconto nábytek s.r.o. a je pro ni upraven na míru. Materiály jsou dobře a jednoduše zpracovány“. Jiné společnosti, ačkoli jejich popis obsahu byl velmi podobný nabídce společnosti Skills s.r.o., získaly výrazně horší hodnocení a méně bodů.

Ustanovení §6 zákona o veřejných zakázkách uvádí, že zadavatel je povinen „dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“. Dále je Příjemce podle kapitoly VII bodu 5 grantové smlouvy povinen vybrat poskytovatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 výše uvedené příručky je Příjemce povinen dodržet zásadu transparentnosti a rovného zacházení, což se podle názoru auditního týmu nestalo.

Doporučení:

1. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 2 529,26 Kč (101,17 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům.
Podobné příklady nezpůsobilých výdajů, zahrnutých v celkových nárokových výdajích, tj. certifikovaných výdajích, by měly být také identifikovány, kvantifikovány a odečteny.
2. ŘO zajistí uložení finanční korekce ve výši 204,00 Kč (8,16 EUR) vztahující se k nezpůsobilým výdajům.
Podobné příklady nezpůsobilých výdajů, zahrnutých v celkových nárokových výdajích, tj. certifikovaných výdajích, by měly být také identifikovány, kvantifikovány a odečteny.
3. Auditní tým dospěl k závěru, že u stanovených zjištění a z důvodu jejich četnosti a významu (zcela chybějící auditní stopa) se od ŘO žádá, aby použil paušální opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 21 zmíněných pokynů měla oprava činit 25% hodnoty zakázky, která byla nebo bude vykázána Příjemcem.

V rámci vzorku výdajů souvisejících se zakázkou zkontrolovaných auditním týmem, a sice 568 200,00 Kč (22 728 EUR), by oprava měla činit 142 050,00 Kč (5 682,00 EUR). Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekt vykázána.

4. Od ŘO se žádá, aby v souvislosti s nezpůsobilými výdaji použil finanční opravu ve výši 59 500,00 Kč (4 984 EUR).
5. Od ŘO se žádá, aby u částky, která již byla vykázána Komisi, použil finanční opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 21 zmíněných pokynů měla oprava činit 25% hodnoty zakázky, která byla nebo bude vykázána Příjemcem.

V rámci vzorku výdajů souvisejících se zakázkou zkontrolovaných auditním týmem, a sice 2 699 500,00 Kč (107 980 EUR), by oprava měla činit 674 875,00 Kč (26 995,00 EUR). Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekt vykázána.

Poznámka: Finanční oprava se úměrně použije i na nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do dvou měsíců od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední²⁶

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) ŘO částečně nesouhlasí se závěry auditního týmu Komise. Dne 11. 12. 2009 vykázal projektový konzultant ve svém pracovním výkazu činnost „Koučing interního lektora“. Jednalo se o aktivitu, kdy projektový konzultant vzdělávání byl v pozici kouče (člena realizačního týmu projektu) a interní lektor v pozici cílové skupiny projektu. Povinnost vést řádně pracovní výkazy mají členové realizačního týmu, cílová skupina nikoli. Interní lektor, který byl v uvedenou dobu cílovou skupinou, tedy v souladu s pravidly neuvedl příslušné hodiny jako pracovní činnost, neuvedení absolvovaného koučingu v pracovním výkazu interního lektora je plně v souladu s pravidly OP PA.

Dne 21. 5. 2009 projektovým konzultantem prokazovaná konzultace proběhla formou náhledové účasti (monitoring lektorské práce) na kurzu Prodejní dovednosti I. Jejím výstupem byla předaná zpětná vazba lektorovi, specificky bohužel neuvedena na výkaze interního lektora.

Nesoulad v pracovním výkaze projektového konzultanta ze dne 19. 5. 2009 příjemce uspokojivě nevysvětlil. ŘO tedy navrhuje provést finanční korekci odpovídající chybnému zahrnutí 5 pracovních hodin ze dne 19. 5. 2009 do způsobilých nákladů projektu. Hrubá mzda projektového konzultanta v měsíci 05/2009 byla 6 716,-Kč, zákonné odvody byly ve výši 2 283,-Kč, celkové osobní náklady byly ve výši 8 999,-Kč. Počet způsobilých hodin souvisejících s projektem činil 48 hod. Nezpůsobilé přímé náklady činí $5/48 \cdot 8999$ Kč tj. 938 Kč, nepřímé náklady 75 Kč, finanční korekce bude celkem ve výši 1 013 Kč.

Ad 2) ŘO souhlasí s nálezy auditního týmu. Mzda projektového manažera přesahující obvyklou sazbu je nezpůsobilý výdaj. ŘO kontrolou prověří veškeré certifikované výdaje a s příjemcem bude zahájeno řešení nesrovnalosti v rozsahu odpovídajícím zjištění.

Ad 3) Auditní tým dospěl k závěru, že uvedené dodávky nejsou v souladu s pravidly Projektové příručky OP PA a ani s obecnými zásadami transparentnosti. Není však

²⁶ Viz. příloha 1

uvedeno, na základě čeho tak usuzuje. Realizované nákupy Assessment centrum, Vypracování systému měření pracovníka, Development centrum a analýza vnitřního klimatu a HR SW - metodika řídicího výukového systému jsou sice spolusouvisející plnění (pojítkem je realizace projektu), ale nikoliv obdobná plnění. Není tedy naplněna podmínka uvedená zákonem 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a ani z tohoto zákona do Projektové příručky OP PA převzatá shodná podmínka, zakládající povinnost realizovat zadávací řízení.

ŘO se domnívá, že příjemce nerealizací zadávacího řízení pravidla neporušil.

Ad 4) ŘO se ztotožňuje s nálezem auditního týmu Komise. Pokud příjemce nedoložil využití zakoupeného softwaru v projektu, navzdory ŘO poskytnutému zdůvodnění pro nákup nesplňuje tento výdaj podmínky věcné způsobilosti.

ŘO tuto skutečnost již neověřil, jelikož kontrola na místě byla provedena v předchozí fázi realizace projektu. ŘO zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

Ad 5) ŘO nemůže souhlasit s nálezy auditního týmu v plném rozsahu. ŘO by se rád vyhradil vůči tvrzení, že by bylo hodnocení kritéria č. 2 (ad b) netransparentní, což auditní tým patrně (v tomto bodě ad b)) zakládá pouze na přítomnosti kvantitativních měřítek uvedených v zápisu z posouzení a hodnocení nabídek, které tam možná trochu nešťastně, nicméně zřejmě jen doplňkově hodnotící komise zveřejnila. Příjemce v zadávací dokumentaci uvedl, že budou hodnoceny:

Ad 2/ kvalita realizačního týmu - váha 30 %

(hodnoceny budou relevantní praxe, zastupitelnost a kvalifikační předpoklady lektorů)

V zápise o posouzení a hodnocení nabídek je zcela patrné, že výše vymezené hodnocené parametry byly sledovány (byť v kvantitativním vyjádření) a následně bylo ke každé nabídce vypracováno slovní hodnocení, kde hodnotící komise zdůvodnila výši svého uděleného hodnocení. Tento postup se ŘO zdá dostatečně transparentní.

Další připomínky auditního týmu v odstavci 5 c) a obecně v závěru bodu 5) ŘO připouští, hodnocení nadstandardních benefitů, které nebyly v zadávací dokumentaci požadovány je skutečně netransparentní jednání, stejně tak je nutné připustit, že celkový proces hodnocení je místy chybný a nepřehledný.

S ohledem na uvedené argumenty ŘO navrhuje vypustit z uvedeného zjištění bod 5 b). S výši navrhované finanční opravy, tedy 25% z hodnoty zakázky, ŘO souhlasí. Na základě provedené kontroly ověří celkovou výši dotčených prostředků a zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

Analýza odpovědi Komise:

Ad 1) Auditři Komise akceptují vysvětlení poskytnuto ŘO. Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Stanovisko ŘO je akceptováno. Doporučení č. 2 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 3) Nejprve je třeba konstatovat, že zjištění se nevztahovalo na rozdělování nákupu, ale na skutečnost, že příjemce nebyl schopen předložit žádné důkazy, že uvedené nákupy služeb a zboží byly efektivní, transparentní a že byla dodržena zásada rovného zacházení. Nebyl nalezen žádný důkaz, jak byli vybráni dodavatelé (např. průzkum trhu) a/nebo kritéria pro hodnocení. Proto auditní tým trvá na své pozici a po ŘO je požadováno použít plošnou korekci. Navrhovaná korekce 25% se používá analogicky s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě, v souladu s tabulkou 2 bodem 21 pokynů, by měla oprava činit 25% z hodnoty zakázky, která byla nebo bude deklarována

příjemcem. Doporučení č. 3 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 4) Stanovisko ŘO je akceptováno. Doporučení č. 4 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 5) Stanovisko ŘO je akceptováno. Doporučení č. 5 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

4.2.5. Projekt CZ.2.17/1.1.00/32171 Nový přístup ke vzdělávání OSVČ a zaměstnanců mikropodniků

Zjištění č. 10	Příjemce: OTTO BLANC Impulzy
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/32171
Celková požadovaná částka: 80 302,36 EUR	Auditovaná částka: 33 618,85 EUR
Financování z ESF: 76,5%	Nezpůsobilé výdaje: 2 207,86 EUR
Národní spolufinancování: 13,5%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: 10% soukromé financování	

Popis zjištění:

1.1 Nezpůsobilé náklady: nákup informačních a komunikačních technologií (dále jen „IKT“)

Hodnotící komise požádala Příjemce, aby objasnil důvody pro nákup různého vybavení IKT pro školení určená cílové skupině (přenosný dataprojektor, notebook, software atd.), jelikož školicí místnosti byly součástí rozpočtu projektu a předpokládalo se, že uvedené vybavení je zahrnuto v nákladech na tyto místnosti.

Příjemce ve svém vysvětlení uvedl, že záměrem bylo školení uspořádat v netradičním, inspirativním a mírně provokativním prostředí, a nikoli ve standardních školicích místnostech, protože 2 ze 4 školení měla kreativní charakter. Auditní tým si však všiml, že využití školicí místnosti se nacházely v hotelích nebo jiných školicích střediscích. Z toho důvodu nelze vysvětlení Příjemce akceptovat, přičemž tento přístup není v souladu kapitolou 8.2. *Projektové příručky OP PA*, jelikož veškeré výdaje by se měly řídit pravidlem hospodárnosti.

Výdaje považované za nezpůsobilé dosahují výše 41 094,60 Kč, což je 1 643,78 EUR.

1.2 Nezpůsobilé náklady: dodatečný nákup IKT

Dodatečné vybavení IKT (fotoaparát plus baterie, diktafon) zakoupené v únoru a březnu 2011 nebylo pro projekt původně plánováno. Jelikož však Příjemce neutratil všechny prostředky, ŘO výše uvedené nákupy, jejichž cílem bylo zaznamenat některá školení, akceptoval. Auditní tým však nepovažuje tyto výdaje za nezbytné pro projekt v tomto stadiu, a tudíž podle něj nejsou v souladu s oddílem 8.2 *Projektové příručky OP PA*.

Výdaje považované za nezpůsobilé dosahují výše 11 979,00 Kč, což je 479,16 EUR.

2. Hodnocení jednoho odborníka nebylo zohledněno

Auditní tým zjistil, že jeden individuální hodnotitel během hodnocení projektové žádosti navrhoval snížit pracovní zátěž projektového manažera vzhledem k celkovým nákladům na vyškolení jedné osoby v rámci projektu. Toto odborné stanovisko však hodnotící komise nevzala v potaz a tuto skutečnost ani nijak neodůvodnila.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby v souvislosti s nezpůsobilými výdaji použil finanční opravu na částku 55 196,54 Kč (41 094,60 + 11 979,00), tj. 2 207,86 EUR. V souladu s tím je třeba snížit nepřímé náklady.
2. Viz zjištění č. 1.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do dvou měsíců od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední²⁷

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) Z dokladů prokazovaných v monitorovací zprávě a dodatečných informací tamtéž uvedených je patrné, že se příjemce snažil z počátku skutečně školení vést v „kreativních“ prostorech, ve kterých se nedá předpokládat přítomnost konferenční techniky.

Příjemce v soupiskách nákladů v jednotlivých monitorovacích zprávách deklaroval tyto náklady:

Položka rozpočtu (kód)	Specifikace předmětu nákladu	Částka uvedená na dokladu v Kč (včetně DPH)	Částka zahrnutá do přímých nákladů projektu v Kč	Datum úhrady výdaje dodavateli	Datum zdanitelného plnění, příp. datum vzniku nákladu v případě nedaňového dokladu
MZ1					
3.1.1.	notebook pro cílovou skupinu	42 941,00	16 758,00	2.4.2010	2.4.2010
3.1.3.	přenosný dataprojektor	42 921,00	10 059,60	2.4.2010	2.4.2010
3.1.5.	promítací plátno	2 528,00	2 528,00	1.4.2010	1.4.2010
3.2.1.	kancelářský SW MS Office 2007	5 249,00	5 249,00	12.4.2010	12.4.2010
3.2.1.	kancelářský SW MS Office 2007	42 941,00	5 577,60	2.4.2010	2.4.2010
4.2.	nájem školících zařízení- AA Galerie Praha 1	8 799,60	8 799,60	22.4.2010	30.4.2010
4.2.	nájem školícího zařízení-hotel Pachtův palác	4 000,00	4 000,00	20.5.2010	19.5.2010
4.2.	nájem školícího zařízení-Klub Lávká, Praha 1	5 300,00	4 000,00	18.6.2010	25.5.2010
4.2.	nájem školícího zařízení -hotel Leonardo, Praha1	8 000,00	8 000,00	29.7.2010	29.7.2010
MZ2					
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	10 210,00	8 000,00	3.11.2011	19.10.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 560,00	4 000,00	18.11.2011	10.11.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 560,00	4 000,00	18.11.2011	17.11.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Casa Marcello	10 470,00	8 000,00	21.12.2011	14.12.2010
4.2.	nájem školících zařízení - HUB Praha	3 900,00	3 900,00	4.2.2011	11.1.2011
4.2.	nájem školících zařízení - Grand Majestic Plaza	6 300,00	5 000,00	26.1.2011	17.1.2011
MZ3					
3.1.8.	kamera Samsung HMX-H204 RP	6 999,00	6 999,00	23.2.2011	23.2.2011
3.1.8.	baterie-akumulátor pro kameru Samsung	1 390,00	1 390,00	17.3.2011	16.3.2011
3.1.9.	diktafon Olympus	3 590,00	3 590,00	3.3.2011	3.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - HUB Praha	3 900,00	3 900,00	4.2.2011	2.2.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Majestic Plaza	5 910,00	5 000,00	24.3.2011	21.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Majestic Plaza	6 820,00	5 000,00	24.3.2011	22.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 170,00	4 000,00	22.7.+27.7.2011	30.4.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Kampa	4 000,00	4 000,00	20.4.2011	19.4.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	5 000,00	5 000,00	7.6.2011	10.5.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	5 000,00	5 000,00	7.6.2011	18.5.2011
4.2.	nájem školících zařízení -hotel Royal Esprit	10 000,00	10 000,00	20.6.2011	14.6.2011

²⁷ Viz. příloha 1

MZ4					
4.2.	nájem školících zařízení -hotel Grand Majestic	10 000,00	10 000,00	29.9.2011	26.9.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	6 040,00	5 000,00	27.10.2011	18.10.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	5 780,00	5 000,00	27.10.2011	11.10.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	5 780,00	5 000,00	21.11.2011	8.11.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	5 780,00	5 000,00	29.11.2011	15.11.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	5 390,00	5 000,00	2.1.2012	13.12.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Riverside	6 170,00	5 000,00	26.1.2012	6.12.2011
MZ5					
4.2.	nájem školících zařízení -hotel Riverside	6 430,00	5 000,00	1.3.2012	1.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	6 430,00	5 000,00	1.3.2012	1.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	6 170,00	5 000,00	2.4.2012	2.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	6 560,00	5 000,00	30.3.2012	30.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	6 690,00	5 000,00	23.4.2012	23.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	6 300,00	5 000,00	17.4.2012	17.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Freestyle	6 430,00	5 000,00	25.4.2012	25.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	6 170,00	5 000,00	9.5.2012	9.5.2012

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že 2 z prvních seminářů (z celkového počtu 40) proběhly v prostorech odpovídajících zdůvodnění (AA Galerie, Klub Lávka). Následně příjemce, jak popisuje v monitorovací zprávě č. 1, doznal, že komplikace se zapojením techniky a jiné obtíže jsou natolik limitující, že upustil od pronájmu těchto specifických prostor a dále již vyhledával pouze spíše nezvyklé, ale stále dostatečně vybavené prostory v tomu odpovídajících zařízeních.

Na základě výše uvedeného faktu navrhuje ŘO provést finanční korekci v poměru 38/40 z ceny veškeré nakoupené audiovizuální techniky používané při realizaci seminářů (tedy včetně techniky nakoupené dodatečně – přehled viz tabulka), protože náklady v této výši jsou s ohledem na použité prostory neefektivní. Finanční korekce bude ve výši 57 386,02 Kč, tj. vč. nepřímých nákladů, které jsou stanoveny v sazbě 18 % a po odečtení výdajů, které příjemce hradí z vlastních zdrojů (10 %).

Tabulka: Přehled audiovizuální techniky dotčené finanční korekcí

	Zařízení a vybavení	Dotčená částka v Kč	Datum úhrady výdaje dodavateli	Datum zdanitelného plnění, příp. datum vzniku nákladu v případě nedaňového dokladu	Druh účetního dokladu	Číslo účetního dokladu v účetnictví
3.1	Neodpisovaný hmotný majetek	48 458,20				
3.1.1.	Notebook pro cílovou skupinu	16 758,00	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF10003
3.1.3.	Přenosný dataprojektor	10 059,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF10003
3.1.4.	Digitální fotoaparát	6 500,00	6.4.2010	6.4.2010	pokladní d.	P20,19
3.1.5.	Promítací plátno	2 528,00	1.4.2010	1.4.2010	pokladní d.	P15
3.1.7.	Flash Disc SanDisk Cruzer	633,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF 10003
3.1.8.	kamera Samsung HMX-H204 RP	6 999,00	23.2.2011	23.2.2011	faktura	PF 11016
3.1.8.	baterie-akumulátor pro kameru Samsung	1 390,00	17.3.2011	16.3.2011	pokladní d.	B3
3.1.9.	diktafon Olympus	3 590,00	3.3.2011	3.3.2011	pokladní d.	P25
3.2	Neodpisovaný nehmotný majetek	5 577,60				
3.2.1.	Kancelářský SW MS Office	5 577,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF10003

Ad 2) ŘO připouští, že při výběru projektu nebyl vzat v potaz názor jednoho z expertních hodnotitelů. Zdůvodnění bylo však archivováno v elektronické podobě ve složce projektu a je následující: Realizační tým měl souhrnný pracovní úvazek ve výši 120 hod měsíčně.

V projektu bylo 100 podpořených osob. Ve srovnání s obdobnými projekty této výzvy se jednalo o úvazek spíše nižší nebo průměrný. Navíc byla krácena pozice supervizora. Projekt měl ve srovnání s projekty této výzvy a této prioritní osy realizační tým spíše menší, náplň jeho práce odpovídala aktivitám projektu. Jednalo se o „otevřený“ projekt, kde je nezbytné oslovovat a získávat cílovou skupinu projektu v jeho průběhu, což je časově podstatně náročnější než vzdělávání vlastních zaměstnanců. Zkrácení úvazku projektového manažera navrhoval pouze jeden hodnotitel, proto bylo přihlédnuto i ke zkušenostem s obdobnými projekty a byl ponechán úvazek bez krácení.

Výběrová komise podle pracovního postupu platného toho času nezdůvodňuje nezpracování návrhů hodnotitele. Podklady pro výběrovou komisi jsou zpracovány pracovníky ŘO. Pokud není návrh jednoho z hodnotitelů z důvodu neshody s druhým expertním posudkem zapracován, zdůvodnění pro výběrovou komisi je součástí podkladů příslušného pracovníka ŘO (elektronická verze je k dispozici, auditní tým Komise došel ke svému závěru patrně jen na základě písemných podkladů).

ŘO upozorňuje, že tento pracovní postup byl už na základě požadavků auditního týmu Komise upraven, a s platností od 1. 7. 2012 je v příslušném pracovním postupu (PP E: Výběr projektů) Výběrová komise zavázána své rozhodnutí, které je v rozporu z hodnocení expertního hodnotitele, řádně odůvodnit.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Komise přijímá opatření navržené ŘO. Nicméně, Klub Lávka je standardním místem pro pořádání různých školení a seminářů. Proto bude použitý poměr 39/40 pro výpočet nezpůsobilých výdajů. Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Komise bere v úvahu skutečnost, že nápravné opatření bylo již implementováno. Z toho důvodu je doporučení č. 2 **uzavřené**.

4.2.6. Projekt CZ.2.17/1.1.00/31869 Program OP PA - Záruka pro vytvoření systému trvalého vzdělávání zaměstnanců UPS

Zjištění č. 11	Příjemce: United Parcel Service Czech Republic, s.r.o.
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/31869
Celková požadovaná částka: 307 522,62 EUR	Auditovaná částka: 151 274,36 EUR
Financování z ESF: 51%	Nezpůsobilé výdaje: 15 208,62 EUR
Národní spolufinancování: 9%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: 40% soukromé financování	

Popis zjištění:

1. Veřejné zakázky: diskriminační kvalifikační kritéria

Zadávací dokumentace k zakázce na školení v oblasti sociálních dovedností (předpokládaná hodnota 4 mil Kč) obsahovala kvalifikační předpoklad, který byl stanoven diskriminačně, a mohl tak omezit účast na řízení. Příjemce v zadávací dokumentaci konkrétně požadoval, aby hospodářské subjekty ročně uskutečnily alespoň 400 školicích dní (roky 2007 a 2008). Je třeba uvést, že zakázka byla rozdělena na tři části, přičemž požadovaný počet školicích dní pro část A – Akademie řízení činil 56 dní, část B – školení pro specialisty, back-office a zákaznické středisko 51 dní a část C – školení pro kurýry a pracovníky skladu 20 dní.

Dále jsme zaznamenali, že zadávací dokumentace požadovala, aby každé školení bylo spojeno s konkrétním lektorem, který má v oblasti sociálních dovedností tříletou praxi a který působil jako lektor v mezinárodní společnosti.

Dle našeho názoru jsou takové požadavky restriktivní nebo neúměrně vysoké. Jiné hospodářské subjekty, které mohly poskytnout požadovaná školení, avšak neprokázaly splnění výše uvedených požadavků, byly tudíž diskriminovány.

Příjemce je podle kapitoly VII bodu 5 grantové smlouvy povinen vybrat dodavatele v souladu s *Projektovou příručkou OP PA*. Podle kapitoly 9.2.1 výše uvedené příručky je příjemce povinen dodržovat zásadu nediskriminace.

2. Nezpůsobilé výdaje: nákup notebooků

Příjemce uvedl celkovou cenu notebooků nakoupených pro interního lektora a jeho asistenta ve výši 46 200,00 Kč. Asistent strávil na projektu pouze 30% své pracovní doby. Notebook pro interního lektora byl zakoupen 7. 10. 2010, přičemž projekt byl ukončen 31. 3. 2011. Z toho důvodu by za způsobilou pro spolufinancování z ESF měla být považována pouze část nákladů. Tento přístup je v souladu s kapitolou 8.2. *Projektové příručky OP PA*, jelikož všechny výdaje by se měly řídit pravidlem hospodárnosti.

Nezpůsobilé náklady jsme přepočítali ($21\,689,00\text{ Kč} \cdot 0,7 = 15\,182,30\text{ Kč}$ a $24\,511,00\text{ Kč} / 24\text{ měsíců} \cdot 18\text{ měsíců} = 18\,383,25\text{ Kč}$). Celková částka, o níž byly nahlášené náklady nadhodnoceny, činí 33 565,55 Kč (1 342,22 EUR).

Je třeba uvést, že projekt zkontroloval pověřený auditní subjekt (audit č. 319/12/OPPA) a ŘO (kontroly č. 19/31869/1/2009 a 262/31869/1/2012-EP) a že výše uvedené nedostatky nebyly ve zprávě o auditu ani v kontrolním protokolu uvedeny.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby použil finanční opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 23 zmíněných pokynů

měla oprava činit 10% hodnoty zakázky, která byla nebo bude vykázána Příjemcem.

V rámci vzorku výdajů souvisejících se zakázkou zkontrolovaných auditním týmem, a sice 3 466 600,00 Kč (138 664,00 EUR), by oprava měla činit 346 660,00 Kč (13 866,40 EUR). V souladu s tím je třeba snížit nepřímé náklady.

Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekty vykázána.

2. Od ŘO se žádá, aby v souvislosti s nezpůsobilými výdaji použil finanční opravu ve výši 33 565,55 Kč (1 342,22 EUR). V souladu s tím je třeba snížit nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Střední ²⁸
--	--

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Ad 1) ŘO s auditním týmem Komise ve věci diskriminačních kritérií nesouhlasí. ŘO odkazuje na související stanovisko uvedené v reakci na zjištění č. 2 a 6. Dále ŘO upozorňuje, že požadovaný počet 400 dní odučených za jeden rok odpovídá cca dvěma celoročním kurzům (při dotaci 4 hodiny čistého času týdně), což pro fungující organizaci, která se soustavně zabývá vzděláváním, není nic nedosažitelného, a tedy nelze hovořit o diskriminaci. Stejně tak požadavek na zkušenosti aspoň jednoho lektora s organizací a tedy logicky firemním know-how přesahujícím „pouze“ český region sám o sobě není diskriminační, jen reflektuje požadavek zadavatele na zkušenost dodavatele a představu o přidané hodnotě takového vzdělávání, což je jistě v souladu s principy efektivnosti nákladů a také v souladu s inovační politikou a zvyšováním konkurenceschopnosti trhů na základě mezinárodní výměny zkušeností.

Ad 2) ŘO souhlasí se závěry auditního týmu ohledně nezpůsobilých výdajů na nákup laptopu asistenta projektu, byť s výhradou uvedenou v reakci ŘO na zjištění č. 1. S příjemcem bude v této věci zahájeno šetření nesrovnalosti. Celková finanční korekce bude odpovídat přímým nákladům ve výši 15 182,30 Kč a nepřímým nákladům ve výši 1 062,76 Kč. Celkové nezpůsobilé náklady jsou 16 245,06 Kč.

ŘO se však nedomnívá, že nákup notebooku interního lektora by měl být neefektivní a tedy nezpůsobilý náklad jen z důvodu realizace v druhé polovině realizace projektu. Pokud bychom přistoupili k takovéto tezi, je otázkou, zda nemají být veškeré výdaje projektů pořizovány v prvním měsíci realizace projektů, jelikož v opačném případě by bylo nutné refundovat výdaje pouze v poměru počtu měsíců, po které je zařízení v projektu využíváno, k délce celého projektu. ŘO se domnívá, že tento požadavek nevyplývá z žádného ustanovení projektové příručky OP PA a ani z žádného nařízení Komise.

Podle projektové žádosti, která byla v tomto ohledu beze změny schválena do grantové smlouvy, měl být zmiňovaný notebook pro interního lektora zakoupen po výběru lektora a jeho proškolení tak, aby jej mohl využívat pro samotné školení dalších zaměstnanců organizace v rámci klíčové aktivity č. 9. Výdaj byl v této podobě na základě informací dostupných v projektové žádosti hodnocen expertními hodnotiteli, kteří efektivitu tohoto výdaje nijak nezpochybnili. Realizátor projektu výběr a proškolení interního lektora a následný nákup notebooku potřebného pro jeho činnosti realizované podle klíčové aktivity č. 9 provedl zcela v souladu se schválenou projektovou žádostí a uvedenou klíčovou aktivitou.

²⁸ Viz. příloha 1

Zároveň by ŘO chtěl v tomto ohledu sdělit, že kontrola efektivnosti výdajů na zařízení a vybavení pořizovaného v závěru realizace projektu obecně probíhá, a to zejména a vždy v případech, kdy se jedná o nákup, který nebyl předem deklarován a schválen v projektové žádosti/grantové smlouvě popř. pokud takový výdaj byl v žádosti schválen, nicméně měl být v souladu s harmonogramem aktivit projektu realizován podle žádosti podstatně dříve. Jelikož v tomto případě nenastala žádná z uvedených situací, nebyl důvod přistoupit k refundaci nákladů pouze v poměrné části.

Analýza odpovědi Komisi:

Ad 1) Komise nemůže akceptovat argumentaci ŘO. Jednou z nejdůležitějších zásad v oblasti zadávání veřejných zakázek je zásada proporcionality, což znamená mimo jiné, že finanční a ekonomická kvalifikační kritéria a technická kvalifikační kritéria musí být přiměřené předmětu smlouvy. V kontrolovaném zadávání veřejné zakázky byl požadavek na 400 školících dnů v roce, přičemž smlouva byla uzavřena na 56/51/20 dnů. Komise se proto domnívá, že to je příklad porušení zásady proporcionality.

Dále ŘO neobjasnil, proč potenciální hospodářský subject bez lektora, který by přednášel v mezinárodní společnosti, nesmí být považován za zkušenou společnost pro poskytnutí požadovaných školení. Komise proto znovu opakuje svůj postoj, že tento požadavek je omezující a diskriminační.

Doporučení č. 1 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Ad 2) Komise se domnívá, že vykázané výdaje musí být způsobilé, což mimo jiné znamená, že výdaj splňuje podmínku účinnosti (vztah mezi plánovanými a skutečnými výsledky činnosti při zřeteli na vynaložené veřejné prostředky). To znamená, že částka požadovaná pro notebooky by měly být úměrná skutečně odvedené práci v souvislosti s projektem bez ohledu na to, zda osoba pracuje v rámci projektu na 0,3 FTE, nebo posledních 6 měsíců. Z tohoto důvodu může Komise považovat za způsobilé pouze úměrné výdaje za oba notebooky.

Skutečnost, že tento nález nebyl identifikován při výběru projektu, pouze podporuje závěr Komise, že jsou zapotřebí podstatná zlepšení pro KP 2.

Doporučení č. 2 zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

4.2.7. *Projekt CZ.2.17/1.1.00/32185 Realizace vzdělávacích modulů pro zaměstnance NROS ke zvýšení jejich profesní odbornosti, adaptability a konkurenceschopnosti na pracovním trhu*

Zjištění č. 12	Příjemce: Nadace rozvoje občanské společnosti
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/32185
Celková požadovaná částka: 101 382,02 EUR	Auditovaná částka: 10 547,70 EUR
Financování z ESF: 80,75%	Nezpůsobilé výdaje: 2 111,38 EUR
Národní spolufinancování: 14,25%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: 5% soukromé financování	

Popis zjištění:

1. Nezpůsobilé výdaje: nákup IKT

Auditní tým zjistil, že Příjemce měl podle své žádosti v plánu nakoupit na školení na počítačích dva počítače a jeden notebook. V žádosti je pro školení na počítači naplánováno 40 hodin (tj. 5 dní). Nákup dvou počítačů a jednoho notebooku na školení, které trvá 40 hodin, nelze akceptovat. Auditní tým je znepokojen, že tyto nezpůsobilé náklady nebyly během hodnocení projektu odhaleny.

Ve skutečnosti Příjemce navíc koupil 2 počítače, 2 notebooky a další komponenty. Tento přístup není v souladu s kapitolou 8.2. *Projektové příručky OP PA*, jelikož všechny výdaje by se měly řídit pravidlem hospodárnosti.

Výdaje považované za nezpůsobilé dosahují výše 52 784,50 Kč, což je 2 111,38 EUR.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby v souvislosti s nezpůsobilými výdaji použil finanční opravu ve výši 52 784,50 Kč (2 111,38 EUR). V souladu s tím je třeba snížit nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Střední ²⁹
--	--

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO s tímto hodnocení auditního týmu Komise nesouhlasí. Efektivitu výdajů posuzovali expertní hodnotitelé pozitivně i s výhradami, ani jeden z hodnotitelů však neshledal nákup vybavení jako neefektivní. Konkrétně k hospodárnosti projektu hodnotitelé uvedli:

- 1) Rozpočet je logicky propojen s klíčovými aktivitami a je sestaven logicky a přehledně. V některých bodech je mírně nadhodnocen. Doporučuji krátit položku 01.03.01 - 250,-/hod., celkem 20.000,-; položka 05.03.01 Pracovníce na hlídání - zkrátit na 0,-
- 2) Plánované výdaje projektu věcně odpovídají jednotlivým klíčovým aktivitám, položky jsou strukturovány do jednotlivých logických celků a přiměřeně rozepsány. Rozpočet je konkrétní a hodnotitel se v něm dobře vyzná, uděluje plný počet bodů.
Rozpočet projektu je vzhledem k uvedeným aktivitám efektivní a mzdy pracovníků i rozpočet na kancelářskou techniku jsou v dolní hranici doporučených cen OP PA. Stejně tak jsou velmi efektivně uvedeny náklady na služební cesty do zahraničí. Dle

²⁹ Viz. příloha 1

hodnotitele je tento projekt hospodárný a uděluje v tomto kritériu plný počet bodů.

Nákup vybavení nad rámec v projektové žádosti uvedeného rozsahu příjemce dostatečně zdůvodnil v monitorovací zprávě č. 1:

„V souladu s informacemi uvedenými ve zprávě o zahájení realizace projektu (ZOZRP) byla na konci května zakoupena výpočetní technika – 2 PC, 2 notebooky a drobné příslušenství (2 bezdrátové myši, 2 brašny na notebook a operační paměť). V původním rozpočtu je plánováno zakoupení 2 PC a 1 notebooku. Nicméně vzhledem ke kritické situaci stávající počítačové infrastruktury, se kterou cílová skupina pracuje (viz žádost), a k faktu, že po začátku projektu přestal 1 počítač zcela fungovat (vyhoření hardisku), s čímž jsme při psaní žádosti nepočítali, došlo k zakoupení 1 notebooku navíc. Dosavadní příslušenství je nevyhovující či zcela chybí, proto došlo k pořízení také výše zmíněného příslušenství. Vybavení využije cílová skupina na plánovaném kurzu PC, které se uskuteční v prostorách NROS, i v dalších kurzech. Původně rozpočtovaná položka 3.1. tak byla navýšena z 46 000 Kč na 52 784,50 Kč”

Jelikož z informací dostupných v té době (zejména rozpočet projektu a projektová žádost), bylo zřejmé, že

- příjemce realizuje velký počet kurzů:

- Kurz fundraising a PR I
- Kurz asertivní komunikace
- Kurz time management
- Kurz týmové spolupráce - teambuilding
- Kurz aktuální legislativy ve vztahu k NNO
- Kurz AJ pro NNO
- Kurz na PC
- Kurz personálního řízení a coachingu
- Kurz finančního řízení
- Kurz projektového řízení
- Kurz účetnictví
- Kurz fundraisingu a PR II
- Kurz certifikovaný interní auditor
- Kurz mzdové účetnictví
- Kurz archivnictví

- a využití výpočetní techniky při běžné administrativě a organizaci kurzů, stejně jako při případném dalším zpracování informací získaných na těchto kurzech, je nepopíratelné a v moderní společnosti samozřejmé, došel ŘO při posouzení těchto dodatečných nákupů k jednoznačnému závěru, že výdaj není nevhodný ani neefektivní. Zejména pak při porovnání celkových výdajů na veškerou zmiňovanou techniku, která byla jediným zařízením a vybavením v projektu pořizovaným (52 784,50 Kč), proti celkovým nákladům na projekt 2 540 323,95 Kč.

Z těchto důvodů navrhuje ŘO toto zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analýza odpovědi Komise:

Komise nemůže akceptovat argumentaci ŘO. Jak je stanoveno v čl. 13 (1) nařízení č. 1828/2006, ŘO "zajišťuje, aby byli příjemci informováni o zvláštních podmínkách týkajících se produktů nebo služeb, které mají být v rámci operace poskytnuty, o finančním plánu, lhůtě pro provedení, údajích finančního rázu a jiných údajích, které je třeba uchovat a sdělit". Navíc, stejný odstavec stanoví, že ŘO "se ujistí, že je příjemce schopen tyto podmínky splnit" před rozhodnutím o schválení. Je jasné, že ŘO musí

přezkoumat kapacitu žadatele, posoudit, zda žadatel může dodat produkty nebo služby v rámci daného projektu.

Jak je vysvětleno v odpovědi ŘO a také v monitorovací zprávě č. 1, příjemce měl vážné problémy s provozní kapacitou (ICT infrastruktura) při zahájení projektu. Za prvé to podporuje závěr Komise, že jsou potřebná podstatná zlepšení pro KP 2. Za druhé, Komise nemůže akceptovat, že samotná základní interní kapacita příjemce, která by měla být významným předpokladem pro výběr projektu, bude financována z ESF.

Z toho důvodu zůstává doporučení č. 1 **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

4.2.8. Projekt CZ.2.17/2.1.00/32172 Komplexní podpora pro rodiče pečující o děti v předškolním věku při jejich návratu na trh práce

Zjištění č. 13	Příjemce: MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11
	Číslo projektu: CZ.2.17/2.1.00/32172
Celková požadovaná částka: 191 951,85 EUR	Auditovaná částka: 122 740,38 EUR
Financování z ESF: 85%	Nezpůsobilé výdaje: 17 313,74 EUR
Národní spolufinancování: 15%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: -	

Popis zjištění:

1. Chybějící auditní stopa: výběr dodavatele

Podle *Projektové příručky OP PA*, kapitoly 9.2 „Závazné postupy pro výběr dodavatele“, musí příjemce postupovat s ohledem na zásady hospodárnosti, transparentnosti a rovného zacházení a u dodávek nad 200 000,00 Kč (od 1. 1. 2009 je to 400 000,00 Kč) je zadavatel povinen vyhlásit zadávací řízení, což znamená oslovit alespoň tři potenciální dodavatele a zveřejnit zadávací dokumentaci na stránkách www.oppa.cz.

Všechny kroky související se zadávacím řízením musí být písemně zaznamenány a musí být u zadavatele k dispozici.

Příjemce neposkytl žádné odůvodnění nebo podpůrné dokumenty pro výběr subjektů, jimž byla zadána zakázka nákupu a) diagnostiky profesí/zaměstnání (tj. 242 050,00 Kč ≈ 9 682,00 EUR, dodavatel: Goodlife s.r.o.), b) školení v oblasti sociálních dovedností (819 315,00 Kč ≈ 32 772,60 EUR, dodavatel: AveBohemia s.r.o.) a c) kurzů ECDL (670 009,41 Kč ≈ 26 800,38 EUR, dodavatel: Claritas o.p.s.).

Auditní tým proto dospěl k závěru, že uvedené nákupy nejsou v souladu s výše uvedenou *Projektovou příručkou OP PA* a ani s obecnými zásadami transparentnosti.

Doporučení:

1. Auditní tým dospěl k závěru, že u stanovených zjištění a z důvodu jejich četnosti a významu (zcela chybějící auditní stopa) se od ŘO žádá, aby použil paušální opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 21 zmíněných pokynů měla oprava činit 25% hodnoty zakázky, která byla nebo bude vykázána Příjemcem.

V rámci vzorku výdajů souvisejících se zakázkou zkontrolovaných auditním týmem, a sice 1 731 374,41 Kč (69 254,98 EUR), by oprava měla činit 432 843,60 Kč (17 313,74 EUR). Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekt vykázána.

Poznámka: Finanční oprava se úměrně použije i na nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Střední ³⁰
--	--

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Auditní tým ve svém zjištění odkazuje na pravidla pro výběr dodavatele a požadavek *Projektové příručky* na písemné záznamy dokládající průběh zadávacího řízení. ŘO je

³⁰ Viz. příloha 1

přesvědčen, že příjemce dotace zadávací řízení nerealizoval v souladu s pravidly, a tedy absence dokladů je odůvodněná.

Auditním tým uvádí dodávky diagnostiky profesí/zaměstnání, školení v oblasti sociálních dovedností (soft skills) a dodávky kurzů ECDL. Tyto služby byly v projektu průběžně nakupovány dle zájmu cílové skupiny. Na základě smlouvy ze dne 17. 8. 2010 uzavřené se společností GOODLIFE s.r.o. byly odebrány služby profesní diagnostiky v celkové výši 242 050 Kč včetně DPH. Dále byla dne 27. 7. 2010 uzavřena smlouva se společností AVE BOHEMIA s.r.o. na dodávku školení ECDL (European Computer Driving Licence). Tyto služby byly odebrány v celkové výši 432 684 Kč včetně DPH. Poslední z uzavřených smluv na školení soft skills byla uzavřena dne 16. 9. 2010 se společností CLARITAS o.p.s. Celkem byly fakturovány služby za 310 009,41 Kč bez DPH. Při rozhodování, zda pro výše uvedené dodávky služeb má být realizováno výběrové řízení, bylo postupováno v souladu s projektovou příručkou, která ukládá při stanovení předmětu zakázky počítat předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících nákupů zboží či služeb, které hodlá pořídit v průběhu realizace projektu. Příjemce při stanovení objemu zakázky vycházel mimo jiné z disponibilních prostředků, obvyklých cena předpokládaného počtu školených osob.

V projektu byly vyčleněny také finanční prostředky na nákup vybavení nově zřízených tříd. Dle schváleného rozpočtu grantové smlouvy měly být nakoupeny tabule, koberce, židle, stoly, skříně, police, kontejnery, mobilní skřínky a boxy na ručníky. V průběhu realizace projektu došlo k nepodstatné změně a tento nákup nebyl hrazen z projektu, ale z rozpočtu MČ Praha 11. V závěru projektu přetrvával enormní zájem cílové skupiny o vzdělávání poskytované v rámci projektu. Proto bylo příjemcem požádáno o přesun finančních prostředků určených na vybavení mateřských škol na nákup dalších vzdělávacích služeb. Vzhledem k tomu, že příjemce na začátku nepředpokládal takovouto finanční úsporu ani zájem cílové skupiny a zároveň došlo k nákupu dalších služeb až v následujícím účetním období, byl nákup dalších kurzů v souladu s pravidly OP PA povolen.

Zároveň podotýkáme, že v projektu došlo navzdory překročení závazku v počtu podpořených osob o 57% (plánováno 168, reálně podpořeno 264) k celkové úspoře nákladů ve výši 16% oproti schválenému rozpočtu (úspora 923 043,70 Kč). Lze tedy konstatovat, že příjemce dotace postupoval v průběhu realizace projektu hospodárně.

Na závěr ŘO pouze upozorňuje na technickou chybu, v auditní zprávě došlo k záměně dodavatelů. Služby soft skills nebyly dodávány společností AVE BOHEMIA s.r.o., ale společností CLARITAS o.p.s. Společnost AVE BOHEMIA s.r.o. dodávala kurzy ECDL.

Analýza odpovědi Komisi:

Auditní tým analyzoval zaslané připomínky a zjistil některé nesrovnalosti ve výšce za nakupované služby. Např. pro ECDL školení byla celková částka 819 315 Kč vykázána na projekt (faktury č. 43/ESF172/2011, 57/ESF172/2011, 72/ESF172/2011 a F-27/ESF172/2010). Všechny tyto faktury byly vystaveny AveBohemia, s.r.o.. Kromě toho, zjištění a doporučení se týká zejména skutečnosti, zda dodavatelé byli vybráni transparentně a efektivně, jak je to požadováno v Příručce pro příjemce OP PA, bod 9.2 *"Závazné postupy pro výběr dodavatelů"*, konkrétně v kapitole 9.2.1, kde je uvedeno, že *"zadavatel může vybrat dodavatele, bez postupů veřejných zakázek, musí však být dodrženy zásady efektivity, transparentnosti a rovného zacházení"*. Auditnímu týmu nebyla poskytnuta žádná dokumentace (transparentnost) prokazující jak byli vybráni dodavatelé (účinnost).

Proto auditní tým potvrzuje svou pozici a po ŘO je požadováno použít plošnou korekci. Navrhované korekce 25% se používá analogicky s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě, v souladu s tabulkou 2, bodem 21 pokynů, by měla oprava činit 25% z hodnoty zakázky, která byla nebo bude deklarovaná příjemcem.

Doporučení č. 1 zůstava **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další

žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

Poznámka: auditní tým přijímá komentář týkající se nejasností v názvech dodavatelů, správné znění v popisu zjištění je následující:

.....Příjemce neposkytl žádné odůvodnění nebo podpůrné dokumenty pro výběr subjektů, jimž byla zadána zakázka nákupu a) diagnostiky profesí/zaměstnání (tj. 242 050,00 Kč $\approx$ 9 682,00 EUR, dodavatel: Goodlife s.r.o.), b) kurzů ECDL (819 315,00 Kč $\approx$ 32 772,60 EUR, dodavatel: AveBohemia s.r.o.) a c) školení v oblasti měkkých dovedností (670 009,41 Kč $\approx$ 26 800,38 EUR, dodavatel: Claritas o.p.s.).

4.2.9. Projekt CZ.2.17/3.1.00/32599 Inovace bakalářského studijního programu v kontextu Boloňského procesu s důrazem na výsledky učení

Zjištění č. 14	Příjemce: Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.
	Číslo projektu: CZ.2.17/3.1.00/32599
Celková požadovaná částka: 71 601,30 EUR	Auditovaná částka: 19 837,86 EUR
Financování z ESF: 85%	Nezpůsobilé výdaje: 1 729,76 EUR
Národní spolufinancování: 15%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: -	

Popis zjištění:

1. Veřejná zakázka: netransparentní výběr dodavatele IKT a chybějící auditní stopa

Podle *Projektové příručky OP PA*, kapitoly 9.2 „Závazné postupy pro výběr dodavatele“, musí příjemce postupovat s ohledem na zásady hospodárnosti, transparentnosti a rovného zacházení a u dodávek nad 200 000,00 Kč (od 1. 1. 2009 je to 400 000,00 Kč) je zadavatel povinen vyhlásit zadávací řízení, což znamená oslovit alespoň tři potenciální dodavatele a zveřejnit zadávací dokumentaci na stránkách www.oppa.cz.

Všechny kroky související se zadávacím řízením musí být písemně zaznamenány a musí být u zadavatele k dispozici.

Příjemce neposkytl žádné odůvodnění nebo podpůrné dokumenty pro výběr subjektů, jimž byla zadána zakázka nákupu vybavení IKT. Z předložených důkazů vyplývá, že byly podány tři nabídky. Nicméně neexistují důkazy o tom, kdy byly tyto nabídky doručeny, a jak a kým byly hodnoceny. Vybraný dodavatel nabídl cenu (s DPH) ve výši 227 112,00 Kč (9 084,48 EUR), avšak na faktuře určené Příjemci byla uvedena částka 242 998,00 Kč (9 719,92 EUR), přestože nedošlo k žádné změně v obsahu dodávky.

Auditní tým proto dospěl k závěru, že uvedené nákupy nejsou v souladu s výše uvedenou *Projektovou příručkou OP PA* a ani s obecnými zásadami transparentnosti.

Je však třeba podotknout, že Příjemce v rámci přímých výdajů vykázal pouze 213 578,20 Kč a zbylá částka byla uhrazena v rámci nepřímých výdajů.

Doporučení:

1. Auditní tým dospěl k závěru, že u stanovených zjištění a z důvodu jejich četnosti a významu (chybějící auditní stopa a netransparentní výběr) se od ŘO žádá, aby použil paušální opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 21 zmíněných pokynů měla oprava činit 25% hodnoty zakázky, která byla nebo bude vykázána Příjemcem.

V rámci vzorku výdajů souvisejících se zakázkou zkontrolovaných auditním týmem, a sice 227 112,00 Kč (9 084,48 EUR), by oprava měla činit 56 778,00 Kč (2 271,12 EUR). Jelikož však Příjemce vykázal pouze 213 578,20 Kč, měla by výše finanční opravy sestávat z vypočtené opravy (56 778,00 Kč) minus rozdíl mezi fakturovanou částkou (227 112,00 Kč) a vykázanou částkou (213 578,20 Kč), tj. ze 43 244,20 Kč (1 729,77 EUR).

Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekt vykázána.

Poznámka: Finanční oprava se úměrně použije i na nepřímé náklady.

Lhůta pro provedení doporučení:
nejpozději do dvou měsíců od obdržení
závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Střední³¹

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Auditní tým ve svém zjištění odkazuje na pravidla pro výběr dodavatele a požadavek Projektové příručky na písemné záznamy dokládající průběh zadávacího řízení. Jelikož objem zakázky nepřesahuje částku 400 tis. Kč bez DPH, nebylo realizováno zadávací řízení podle pravidel stanovených projektovou příručkou. Příjemce provedl výběr dodavatele na základě vlastního poptávkového řízení, ve kterém sledoval „ekonomickou výhodnost“ zakázky. O výběru provedl záznam, který je přílohou č. 7 tohoto dokumentu. ŘO se cítí povinen upozornit, že ekonomická výhodnost neznamená vždy nutně nejnížší cenovou nabídku, proto ve skutečnosti, že osoba oprávněná jednat jménem společnosti (zadavatele, byť se nejedná o zadávací řízení v pravém slova smyslu) nevybrala nejlevnější nabídku, avšak při výběru dodavatele respektovala cenu obvyklou, nevidí ŘO porušení pravidel stanovených projektovou příručkou. Stejně tak není porušením pravidel skutečnost, že příjemce nedodržel formální náležitosti požadované k dokumentaci k zadávacímu řízení podle pravidel OP PA, jelikož, jak již bylo uvedeno, v tomto případě se nejedná o zadávací řízení v pravém slova smyslu, předpokládaná cena zakázky nepřekročila hranici 400 tis. Kč bez DPH. Z toho důvodu se záznam o provedeném poptávkovém řízení jeví jako dostatečná auditní stopa, ze které je zřejmé

- jaké posuzoval nabídky
- jak a proč nabídky obdovoval
- kterou nabídku doporučil jako vítěznou
- jaká byla cena této nabídky

Skutečnost, že se od nabídky při samotné realizaci mírně odchýlil, není pravidly pro výběr dodavatele v dané kategorii nijak upravena, tedy ani zakázána. Jelikož se jedná o zakázku pod hranici určenou pro zadávací řízení podle pravidel OP PA, lze předpokládat, že příjemce dotace využije vyšší pružnosti pravidel stanovených pro tuto kategorii při zachování obecných zásad transparentnosti a nediskriminace. S přihlédnutím ke skutečnosti, že částka prokazovaná v monitorovací zprávě a požadovaná k proplacení, nepřesáhla částku původně nabízenou ŘO nevidí ve změně podmínek u zakázky takto malého rozsahu žádný problém.

Analýza odpovědi Komisi:

Auditní tým analyzoval odpovědi ŘO a podpůrnou evidenci a dospěl k závěru, že:

- a) neexistují žádné informace ani důkaz o tom, kdy a jak byly doručeny nabídky, i když to bylo uvedeno ve výzvě k podání nabídek (viz bod 7.A);
- b) zvýšení ceny mezi nabídkou a konečnou fakturou nebyla zdůvodněné;
- c) hodnotící kritéria, jak jsou popsána ve výzvě k podání nabídek (viz bod 7.c), nebyla dodržena.

Kromě toho, auditní tým vůbec nesouhlasí s tvrzením ŘO, že "*... Skutečnost, že se od nabídky při samotné realizaci mírně odchýlil, není pravidly pro výběr dodavatele v dané kategorii nijak upravena, tedy ani zakázána. Jelikož se jedná o zakázku pod hranici určenou pro zadávací řízení podle pravidel OP PA, lze předpokládat, že příjemce dotace využije vyšší pružnosti pravidel stanovených pro tuto kategorii při zachování obecných*

³¹ Viz. příloha 1

zásad transparentnosti a nediskriminace "

V případě, že některá pravidla nejsou definována nebo regulována, neznamená to, že se subjekt má chovat neefektivně, netransparentně a neekonomicky. Prohlášení ŘO jasně dokazuje, že auditní tým správně posoudil ŘKS v kategorii 3 pro KP 2 a KP 4.

Proto auditní tým potvrzuje svou pozici a po ŘO je požadováno použít plošnou korekci. Navrhovaná korekce 25% se používá analogicky s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě, v souladu s tabulkou 2, bodem 21 pokynů, by měla oprava činit 25% z hodnoty zakázky, která byla nebo bude deklarovaná příjemcem.

Doporučení zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

4.2.10. Projekt CZ.2.17/2.1.00/31674 Akreditovaný rekvalifikační kurz personalista/ka určený zejména pro osoby pečující o závislého člena rodiny a pro osoby znevýhodněné na trhu práce z důvodu věku

Zjištění č. 15	Příjemce: Evropský kariérní institut – EKI
	Číslo projektu: CZ.2.17/2.1.00/31674
Celková požadovaná částka: 109 939,55 EUR Financování z ESF: 85% Národní spolufinancování: 15% Ostatní: -	Auditovaná částka: 18 111,18 EUR Nezpůsobilé výdaje: 11 772,67 EUR Nevyčíslitelná chyba (chyby): -

Popis zjištění:

1. Hospodárnost projektu a efektivnost vynaložených prostředků

Celkový rozpočet projektu činil 2 749 882,63 Kč (109 995,31 EUR) pro 70 účastníků, což představuje náklady ve výši 39 284,04 Kč (1 571,36 EUR) na jednoho účastníka. Na svých internetových stránkách www.ekinstitut.cz však Příjemce nabízí stejné školení za běžných obchodních podmínek za 13 500,00 Kč (540 EUR) na osobu. Skutečná cena školení tak tvoří pouze 34,37% nákladů účtovaných projektu ESF.

Příkladem výdajů prokazujících nehospodárnost je pronájem školicí místnosti. Příjemce platí měsíční nájem ve výši 9 802,00 Kč, přestože školicí činnost probíhala maximálně 60 hodin měsíčně, případně během letní přestávky neprobíhala vůbec. Další otázka se týká potřeby nákupu vybavení IT, ačkoli Příjemce je podle vlastního popisu dobře zavedenou a řízenou organizací.

Auditní tým proto dospěl k závěru, že kvůli výše uvedeným skutečnostem je projekt velmi nehospodárny a drahý a že zásada efektivnosti vynaložených prostředků nebyla dodržena.

Dále je třeba poznamenat, že stejný Příjemce má ještě další projekt (č. CZ.2.17/1.1.00/31606), kde je požadováno stejné vybavení IT a na němž pracují někteří zaměstnanci tohoto projektu.

Doporučení:

1. Od ŘO se žádá, aby použil finanční opravu ve výši 65% celkové vykázané částky. Dále se od ŘO žádá, aby posoudil projekt č. CZ.2.17/1.1.00/31606 z hlediska jeho hospodárnosti a efektivnosti vynaložených prostředků.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Střední ³²
--	--

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Řídící organ si dovoluje nesouhlasit s nálezem auditního týmu Komise, a to z následujících důvodů. Auditní tým uvádí, že celý projekt je velmi neefektivní a opírá toto tvrzení o porovnání průměrné částky podpory připadající na jednu podpořenou osobu s cenou komerčně poskytovaného kurzu personalistiky, který se však kryje pouze s jednou z dílčích aktivit projektu.

V rámci projektu bylo cílové skupině poskytnuto vzdělání v rámci akreditovaného kurzu

³² Viz. příloha 1

„Personalista/ka“. Nicméně nad rámec tohoto kurzu byly cílové skupině poskytovány individuální konzultace s lektory (možnost až 3x týdně 2 hodiny) a dále pomoc při hledání pracovního uplatnění. Účastníkům byl dále vytvořen motivační individuální plán (pracovně psychologický profil absolventa kurzu, včetně nácviku pohovoru, test znalostí a konzultace s psychologem). V rámci konzultací i kurzu měla CS možnost vyzkoušet práci na PC a studovat odbornou literaturu a zlepšovat své prezentační dovednosti. Cílová skupina tak neabsolvovala standardní komerční výuku, na kterou auditní tým odkazuje ve svém srovnání. Z důvodu lepší připravenosti klientů pro vstup na trh práce obsahoval projekt další, výše zmíněné, individuální činnosti, které logicky zvyšují cenu takto poskytované podpory a v případě, že by byly v komerčně nabízeném kurzu také zahrnuty, by podstatně cenu tohoto kurzu navýšili. Individuální práce s cílovou skupinou, při které nelze realizovat úspory z rozsahu značně navyšuje průměrnou výši podpory vypočtenou prostým podělením poskytnuté podpory na projekt počtem podpořených osob.

Auditním týmem zmiňovaný komerčně nabízený kurz za 13 500 Kč obsahuje výuku v těchto oblastech (viz osnova kurzu v příloze č. 7 tohoto dokumentu):

- * orientace v pracovně právní legislativě z hlediska personalisty
- * vedení agendy povinných lékařských prohlídek BOZP a PO ve firmě
- * využívání prostředků výpočetní techniky
- * zajišťování náborových činností
- * tvorba a používání systémů hodnocení a odměňování pracovníků
- * organizování vzdělávání zaměstnanců
- * organizace kolektivního vyjednávání
- * tvorba a spravování dokumentů v administrativně personální oblasti

Účastníkům projektu dále byly poskytnuty tyto služby:

- * individuální konzultace s lektory
- * asistence při hledání pracovního uplatnění
- * motivační individuální plány
- * nácvik pracovního pohovoru
- * konzultace s psychologem

Celkem rekvalifikační kurz „Personalista/ka“ úspěšně ukončilo 73 osob z cílové skupiny, bylo vypracováno 83 individuálních motivačních plánů, proběhlo 219 hodin individuálních konzultací s lektory kurzů a 118 hodin konzultací s psychologem, což jsou všechno „náklady“, které pochopitelně v ceně komerčně nabízeného kurzu nejsou promítnuty.

ŘO by zde rád ještě podotkl, že hospodárnost projektu byla pochopitelně posuzována již ve fázi výběru projektu. Výběrová komise na základě doporučení obou hodnotitelů projekt přijala pod podmínkou, že budou sníženy osobní náklady v projektu. Ke snížení došlo v celkové výši cca 1 mil. Kč.

K dílčím připomínkám auditního týmu Komise ŘO dále uvádí:

Za pronájem výukové a konzultační místnosti bylo celkem uhrazeno 269 555,00 Kč (27,5 měsíce x 9802 Kč/měsíc). Ve výukové místnosti probíhaly běhy rekvalifikačního kurzu Personalista/ka a individuální konzultace s psychologem a andragogem.

Jeden běh kurzu Personalista/ka dle akreditace MŠMT obsahoval 120 hodin výuky, proběhlo 7 běhů kurzu, tedy celkem 840 hodin. Součástí projektu jsou i konzultace v rámci klíčových aktivit 2 (KA2) a 3 (KA3). Dle dostupných informací lze počítat s konzultací zhruba v délce 1 hodina. Celkem proběhlo:

- KA2 – 219 hodin konzultací s lektory kurzu (lektor-psycholog, lektor-psycholog,

andragog)

- KA 3 – 118 hodin konzultací s psychologem (lektor-psycholog, andragog)

Z uvedených informací je zřejmé, že konzultační místnost nebyla plně vytížena. Pokud bychom však uvažovali komerční pronájem výukových místností, je třeba upozornit, že se cena pronájmu místností pohybuje v rozmezí 2000 – 4000 Kč za jeden výukový den, což odpovídá ceně 250 Kč – 500 Kč/hodinu. Budeme-li uvažovat spodní hranici ceny pronájmu, dojdeme k následujícím nákladům za pronájem místností.

Kurz Personalista/ta – 840 hodin, tj. 105 výukových dní x 2000 Kč = 210 000 Kč

Individuální konzultace – 337 hodin x 250 Kč = 84 250 Kč

Celkové náklady = 294 250 Kč

Z celkového pohledu se tak pronájem místností jeví jako efektivní řešení.

ŘO nicméně připouští, že vzhledem ke skutečnosti, že v letních měsících neprobíhala výuka, ale pouze konzultace, je pronájem v měsících červenci a srpnu neefektivní a lze tedy v tomto ohledu částečně s nálezem auditního týmu Komise souhlasit.

Auditním týmem je dále zmiňován neefektivní nákup výpočetní techniky. Nákup výpočetní techniky byl schválen expertními hodnotiteli a výběrovou komisí, a proto byly náklady na pořízení této techniky ŘO v průběhu realizace projektu uznány jako způsobilé. Příjemce zakoupil následující vybavení:

PC + monitor pro manažera projektu 10 222,50 Kč

Běžná tiskárna pro 1 PC 5 400,00 Kč

Dataprojektor 11 729,00 Kč

Mobilní telefon 4 353,00 Kč

PC + monitor pro účastníky kurzu 10 222,50 Kč

Operační systém 7 878,00 Kč

Kancelářský balík MS Office 3x 8 311,00 Kč

Kamera + stativ 11 411,00 Kč

PC + monitor pro lektory 16 862,00 Kč

Operační systém pro PC pro lektory 2 338,00 Kč

Celkem se jedná o výdaje za 88 727 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a dále s odkazem na zjištění číslo 3, kde se ŘO vyjadřuje k problematice neodhalených zjištění ve věci efektivnosti a hospodárnosti výdajů, ŘO navrhuje upustit od finanční opravy ve výši 65% poskytnuté podpory odvozené pouze prostým porovnáním komerčně nabízené kurzu se službami poskytnutými klientům (cílové skupině) v rámci mnohem komplexnějšího projektu realizovaného příjemcem dotace. Dále ŘO navrhuje postihnout dílčí neefektivní výdaje vyměřením finanční korekce ve výši

- 4 x 9802 Kč = 39 208,00 Kč za nájemné fakturované v měsících červenec a srpen 2009/2010
- 88 727 Kč za nákup výpočetní techniky
- 23 028,30 Kč odpovídající část nepřímých nákladů

ŘO zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti v celkové výši 150 963,30 Kč.

Analýza odpovědi Komisi:

Auditní tým analyzoval odpověď ŘO a přehodnotil efektivnost projektu a jeho poměr cena/výkon. Na základě poskytnutých dodatečných informací, by měly být způsobilé výdaje projektu vypočítány takto:

1. Školení “Personalista” ≈ 73 osob x 13 500 Kč = 985 500 Kč

2. Individuální konzultace s lektory ≈ 219 hodin $\times 250$ Kč =	54 750 Kč
3. Konzultace s psychologem ≈ 118 hodin $\times 250$ Kč =	29 500 Kč
4. Pronájem konzultační místnosti $\approx (219+118) \times 250$ Kč =	84 250 Kč
5. Individuální motivační plány ≈ 83 plánů $\times 2$ hodiny $\times 250$ Kč =	41 500 Kč
6. Školící místnost pro motivační aktivity $\approx 83 \times 2$ hodiny $\times 250$ Kč =	41 500 Kč
7. Cvičení na pohovory ≈ 73 osob $\times 250$ Kč =	18 250 Kč
8. Školící místnost pro cvičení na pohovory ≈ 73 osob $\times 250$ Kč =	18 250 Kč
9. Nepřímé náklady pro aktivity 1 - 8. $\approx 288\,000$ Kč $\times 18\%$ =	51 840 Kč
Celkem =	1 325 340 Kč

Auditní tým bere na vědomí a souhlasí s tím, že výpočetní technika nebyla akceptována národními orgány jako způsobilý výdaj.

Z tohoto důvodu by měla být finanční oprava vypočítána jako rozdíl mezi celkovými deklarovanými výdaji 2 748 488,64 Kč a způsobilými výdaji 1 325 340 Kč, jak je uvedeno výše, t.j. 1 423 148 Kč.

Doporučení zůstává **neuzavřené**, dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi.

Zjištění č. 16	Příjemce: ZEPRIS s.r.o.
	Číslo projektu: CZ.2.17/1.1.00/32643
Celková požadovaná částka: 87 548,21 EUR	Auditovaná částka: 56 880,00 EUR
Financování z ESF: 68%	Nezpůsobilé výdaje: 5 688,00 EUR
Národní spolufinancování: 12%	Nevyčíslitelná chyba (chyby): -
Ostatní: 20% soukromé financování	

Popis zjištění:1. Veřejná zakázka na školení zaměstnanců

Podle *Projektové příručky OP PA*, kapitoly 9.2 „Závazné postupy pro výběr dodavatele“, musí Příjemce postupovat s ohledem na zásady hospodárnosti, transparentnosti a rovného zacházení.

Auditní tým zjistil, že zadávací dokumentace na dodávku školení pro zaměstnance Příjemce (předpokládaná hodnota 4,26 mil Kč) obsahovala kvalifikační předpoklad, který byl stanoven specificky a diskriminačně, což omezilo účast na zadávacím řízení.

V zadávací dokumentaci byla požadována alespoň jedna uskutečněná zakázka financovaná z ESF. Jelikož předmětem zakázky bylo školení v oblasti sociálních dovedností, neexistuje důvod, aby se zadávacího řízení směly účastnit pouze společnosti, které mají zkušenost v oblasti ESF.

Doporučení:

- ŘO se doporučuje použít u částky, která již byla vykázána Komisi, finanční opravu v souladu s *Pokyny ke stanovení finančních oprav*. V tomto případě by podle tabulky 2 bodu 23 zmíněných pokynů měla oprava činit 10% celkové vykázané hodnoty zakázky. Výše popsané doporučení se vztahuje na celou částku hodnoty zakázky, která byla nebo bude za projekt vykázána.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do dvou měsíců od obdržení závěrečné zprávy	Povaha doporučení: Střední ³³
--	--

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

ŘO se ztotožňuje s nálezem auditního týmu a zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

Analýza odpovědi Komisi:

Stanovisko ŘO je akceptováno. Doporučení zůstává **neuzavřené** dokud nebude opravená částka odečtena od další žádosti o platbu vykázané Komisi. Kromě toho se požaduje, aby ŘO poskytl podrobnosti o výpočtu této opravy.

³³ Viz. příloha 1

4.3. Ostatní zjištění týkající se dodržování předpisů

4.3.1. Nesoulad s národními pracovními předpisy

Zjištění č. 17	Příjemce: APERIO - Společnost pro zdravé rodičovství
	Číslo projektu: CZ.2.17/2.1.00/30216
Odpovědný subjekt: AO	Objem financování dotčený zjištěním: 4 481,60 EUR

Popis zjištění:

Projektová manažerka (Petra Kubálková) a projektová koordinátorka (Veronika Šindelářová) působily ve stejném čase a ve stejných pozicích (identické popisy pozice) na dvou projektech, konkrétně projektu č. CZ.2.17/2.1.00/30216 a č. CZ.1.04/5.1.01/51.00027, spolufinancovaných z ESF, přičemž na každý z projektů byly uzavřeny samostatné pracovní smlouvy. Vykázané odpracované hodiny vztahující se k projektům mezi lednem a květnem 2011 převyšovaly hodnotu plného úvazku o 30 až 57 procent.

Takový postup Příjemce není v souladu s paragrafem 13 *Zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce*, který stanoví, že zaměstnanec nemůže mít další pracovní smlouvu na aktivity stejné povahy.

Doporučení:

- Po AO je požadováno, aby přezkoumala všechny operace realizované tímto příjemcem a ověřil, že neexistují žádné duplicitní výdaje a aktivity. Dále je potřebné přezkoumat dodržování zákoníku práce, a případně aplikovat příslušné korekce.

Lhůta pro provedení doporučení: nejpozději do jednoho měsíce od obdržení závěrečné zprávy

Povaha doporučení: Vysoká³⁴

Připomínky odpovědného orgánu (auditovaného subjektu):

Z úrovně AO došlo k přezkoumání pracovních pozic a pracovních úvazků paní Petry Kubálkové a Veroniky Šindelářové. AO komunikoval s příslušnými ŘO a to u projektu financovaného z OP PA a OP LZZ.

V období leden 2011 až květen 2011 (souběhu obou projektů):

Paní Petra Kubálková byla ve společnosti APERIO zaměstnána na 0,5 pracovního úvazku jako **manažerka sběru dat** (tyto mzdové náklady byly nárokovány jako způsobilé v rámci projektu CZ.1.04/5.1.01/51.00027 OP LZZ) a na 16 hodin týdně na základě **dohody o provedení činnosti jako manažerka pro spolupráci se zaměstnavatelskými subjekty** a současně na 12 hodin týdně na **základě dohody o provedení činnosti jako manažerka genderových poradců** (OP PA).

Kumulativně tedy měla paní Kubálková uzavřené pracovní smlouvy / pracovní úvazek ve výši 1,2. V jejím případě nedošlo ani k porušení zákoníku práce platného v ČR, neboť u zaměstnankyně nedošlo k porušení zásady, že musí jít o práci jiného druhu. Navíc zákoník práce v žádném ze svých ustanovení neomezuje počet pracovních poměrů uzavřených jedním zaměstnancem v rámci daného typu pracovněprávního vztahu. U pí. Kubálkové nedošlo k žádnému pochybení, neboť době realizace projektu, resp. v době proplácení mzdových nákladů byly Projektovou příručkou OP PA umožněno vykazovat a nárokovat k proplacení mzdové náklady až do výše 1,6 pracovního úvazku (nyní již

³⁴ Viz. příloha 1

změno).

Paní Veronika Šindelářová měla v uvedeném časovém období uzavřenou **pracovní smlouvu** se společností APERIO na 0,8 pracovního úvazku jako **koordinátorka projektu CZ.1.04/5.1.01/51.00027 OP LZZ** a současně **pracovní smlouvu** na 0,5 pracovního úvazku jako **koordinátorka projektu CZ.2.17/2.1.00/30216 z OP PA**. Kumulativní pracovní úvazek v tomto případě činil 1,3.

U paní Šindelářové obecně nedošlo také k překročení daného maximálního pracovního úvazku, neboť v době projektu bylo v souladu s příslušnými projektovými příručkami možné nárokovat a proplácet mzdové výdaje až do výše 1,6 úvazku. U této zaměstnankyně však došlo k pochybení v uzavření pracovních poměrů (pracovní smluv na stejné činnosti u jednoho zaměstnavatele - obdobné pracovní poměry).

Příjemce byl na tuto skutečnost upozorněn a bylo mu doporučeno, aby byly pracovní smlouvy se zaměstnancem změněny na jednu s pozicí koordinátora pro oba projekty s konkretizací výše úvazku pro každý projekt zvlášť. Tato skutečnost a právní dopad byl konzultován i s věcně příslušným správním úřadem Oblastním inspektorátem práce a i tato instituce se přiklání k tomuto stanovisku, že nedošlo k závažnému porušení právních předpisů a že náprava tohoto stavu je možná. Na základě výše uvedeného nebyly aplikovány finanční korekce.

Analýza odpovědi Komisi:

Komise bere v úvahu skutečnost informace poskytnuté AO a akceptuje, že toto zjištění nemá finanční dopad. Z toho důvodu je doporučení č. 1 **uzavřené**.

Příloha 1

Vysoká: Klíčové kontroly v ŘKS chybějí nebo se pravidelně nedodržují. Kontrola má zásadní slabiny nebo nedostatky, které představují podstatné riziko chyby, nesrovnalosti nebo podvodu. Existuje závažné riziko nedosáhnutí těch cílů ŘKS, které se týkají spolehlivosti finančního výkaznictví pro program, účinnosti a efektivnosti operací a činností a dodržování vnitrostátních předpisů a předpisů Společenství. Tyto rizika mohou nepříznivě ovlivnit finanční správu týkající se programu. Je potřebné přijat naléhavé nápravná opatření. Doporučení by se mělo za normálních okolností splnit nejpozději jeden měsíc po obdržení závěrečné správy v jazyku členského státu.

Střední: V kontrole sú slabiny nebo nedostatky, které, i když nejsou zásadní, vystavují jednotlivé oblasti existujících ŘKS méně bezprostřední úrovni rizika chybám, nesrovnalostem nebo podvodům. Toto riziko by mohlo ovlivnit účinnost ŘKS a jejich provozních cílů a mělo by vzbuzovat obavy vedení auditovaného subjektu. Je potřebné přijat okamžitá nápravná opatření.

Nízká: V kontrole jsou slabiny nebo nedostatky, které jako také nemají velký dosah, ale v rámci kterých případné zlepšení kontrol může být v prospěch řízení programu a/nebo umožnit auditovanému subjektu dosáhnout vyšší účinnost a/nebo efektivnost. Existuje možnost nežádoucích účinků na úrovni postupů, které v kombinaci s ostatními nedostatky můžou vyvolat obavy. Jsou potřebné přijat specifická nápravná opatření.

Příloha 2

Souhrnná tabulka finančních výsledků za projekty

A	B	C	D	E	F	G	H=G/E	Výsledky				
								I	J	K=J/E	L	
Pč.	Číslo projektu	Příjemce	Reference na zjištění	Částka deklarované EK (čl. 13 + 16 Reg. 1828/2006) (EUR)	Částka ověřena AO (EUR)	Nezpůsobilé výdaje na základě ověření AO (EUR)	Chybovost AO (%)	Částka ověřena auditem EK (€)	Nezpůsobilé výdaje na základě ověření AO (EUR)	Chybovost (%)	Míra financování z ESF (%)	Další hodnocení
1	CZ.2.17/1.1.00/30209	MITAS, a.s.	4.2.1	235 595,11	190 165,53	14,63	0,01%	110,759.11	6,166.91	5.57%	51%	
2	CZ.2.17/3.1.00/32162	Gymnázium J. Gutha-Jarkovského	4.2.2	254 720,51	151 208,34	0,00	0,00%	184,451.21	9,182.83	4.98%	85%	
3	CZ.2.17/1.1.00/33198	LOGIK, s.r.o.	4.2.3	111 413,84	n/a	n/a	n/a	111,393.21	42,481.49	38.14%	85%	
4	CZ.2.17/1.1.00/31963	Sconto Nábytek, k.s.	4.2.4	189 987,94	n/a	n/a	n/a	147,555.64	34,510.68	23.39%	85%	
5	CZ.2.17/2.1.00/30216	APERIO – Společnost pro zdravé rodičovství	4.3.1	271 387,91	n/a	n/a	n/a	46,466.92	0.00	0.00%	85%	
6	CZ.2.17/2.1.00/32172	Městská část Praha 11	4.2.8	191 951,85	n/a	n/a	n/a	122,740.38	17,313.74	14.11%	85%	
7	CZ.2.17/3.1.00/32599	Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.	4.2.9	71 601,30	n/a	n/a	n/a	19,837.86	1,729.76	8.72%	85%	
8	CZ.2.17/1.1.00/33258	CASABLANCA INT, s.r.o.	N/A	33 104,87	n/a	n/a	n/a	24,132.00	0.00	0.00%	85%	
9	CZ.2.17/1.1.00/32171	OTTO BLANC Impulzy	4.2.5	80 302,36	n/a	n/a	n/a	33,618.85	2,355.85	7.01%	76,5%	
10	CZ.2.17/1.1.00/31869	UPS Czech Republic, s.r.o.	4.2.6	307 522,62	214 209,77	6 127,48	2,94%	151,274.36	15,208.62	10.05%	51%	
11	CZ.2.17/1.1.00/32185	NROS	4.2.7	101 382,02	n/a	n/a	n/a	10,547.70	2,111.38	20.02%	80,75%	
12	CZ.2.17/3.1.00/31322	Ústav pro jazyk český AV ČR, v.v.i.	N/A	296 464,74	167 487,52	0,00	0,00%	118,631.13	0.00	0.00%	85%	
13	CZ.2.17/2.1.00/31674	Evropský kariérní institut - EKI	4.2.10	109 939,55	n/a	n/a	n/a	18,111.18	9,377.97	51.78%	85%	
14	CZ.2.17/1.1.00/32643	Zepris s.r.o.	4.2.11	87 548,21	n/a	n/a	n/a	56,880.00	5,688.00	10.00%	68%	
15	CZ.2.17/2.1.00/31551	Centrum Paraple, o.p.s.	N/A	188 611,93	n/a	n/a	n/a	31,416.00	0.00	0.00%	85%	
16	CZ.2.17/2.1.00/31551	MARIMEX, s.r.o.	N/A	62 561,69	n/a	n/a	n/a	21,400.00	0.00	0.00%	68%	
CELKEM								1,209,215.55	146,127.23	12.08%		